

정책연구

2022-22

전라북도 마을공동체 자립역량지표 개발 및 활용방안

Development and Application of Jeollabuk-do Rural Community's
Independence Competency Indicators

조원지 황영모 배균기 정호중



Jeonbuk Institute

정책연구

2022-22

전라북도 마을공동체 자립역량지표 개발 및 활용방안

Development and Application of Jeollabuk-do Rural Community's
Independence Competency Indicators

조원지 황영모 배균기 정호중

연구진 및 연구 세부 분담

| | | | |
|------|-----|-------|---------------------------|
| 연구책임 | 조원지 | 연구위원 | 연구총괄, 제1장, 2장, 3장, 4장, 5장 |
| 공동연구 | 황영모 | 연구위원 | 제5장 일부 |
| | 배균기 | 연구위원 | 제3장 2절, 3절 일부 |
| | 정호중 | 전문연구원 | 제2장 3절 일부 |

| | | |
|------|-----|--------------------|
| 자문위원 | 정석호 | 충청남도 마을만들기센터 센터장 |
| | 민현정 | 광주전남연구원 실장 |
| | 송병철 | 전라북도 농어촌종합지원센터 센터장 |
| | 문영준 | 전라북도 농어촌종합지원센터 부장 |
| | 강평년 | 목포대학교 학술연구교수 |
| | 강정관 | 프롤로그 대표 |
| | 김선영 | 사누리마을연구소 소장 |
| | 안병한 | 한터 대표 |

연구관리 코드 : 22JU14

이 보고서의 내용은 연구자의 의견으로서
전북연구원의 공식 입장과는 다를 수 있습니다.

요약

SUMMARY

1. 연구목적 및 방법

- 2022년부터 추진되는 ‘제3차 생생마을만들기 기본계획’은 ‘자립화단계’을 도입하면서 마을공동체가 주도적으로 마을 현안을 발굴하고 해결해 나갈 수 있는 역량 강화를 위한 정책적 지원이 수립과 추진되고 있음
- 지금까지 마을공동체 여건과 자립역량을 진단할 수 있는 기회가 없었기 때문에 전북 농촌 소재 마을공동체의 자립역량 정도를 파악하는 데 한계가 있음
- 이 연구는 마을공동체의 자립역량 정도를 측정할 수 있는 객관적이고 표준화된 정량 지표를 개발하고 활용하기 위한 방안 모색에 목적을 두고 있음
- 지표개발을 위해 문헌조사, 통계 및 행정자료 검토, 포커스그룹인터뷰, 전문가조사, 전문가 자문회의 등을 수행함

2. 결론 및 정책제언

- 이 연구에서 개발한 농촌 마을공동체 자립역량 지표는 다음과 같이 세 영역으로 구성하고 있음
- 마을공동체 자립역량의 첫 번째 영역인 ‘인적역량’은 인적역량은 마을공동체의 인구학적 안정성, 성장성, 지속가능성으로 의미하고 있음
- 두 번째 영역은 ‘공동체역량’으로, 해당 역량은 마을공동체의 조직적인 안정성, 성장성, 지속가능성을 의미하며, 주민·리더 역량, 마을주민의 적극적인 참여 기회와 민주적인 의사결정 가능성, 주민의 연대와 공동체 의식을 측정함

- 마지막으로, ‘경제적역량’은 마을공동체의 경제적 안정성, 자립성, 지속가능성을 의미하며, 마을공동체의 경제적 기반과 경제적 안정성 및 성장가능성을 점검·진단할 수 있는 항목으로 구성함
- 이 연구에서 개발된 마을공동체 자립역량 지표의 본격적인 평가 도입을 위해 준비, 시범 운영, 수정·보완, 전면 시행 단계로 구분하여 지표 활용방안을 제시함
- 준비단계는 지표를 개발하는 연구 수행을 시작으로 마을공동체 자립역량 평가를 위한 평가대상, 평가조직, 평가방법, 결과분석 등 구체적인 평가 실행과정에 대한 가이드라인을 마련하고, 평가가 지속적이고 안정적으로 시행될 수 있도록 시스템을 마련해 나가는 과정임
- 시범 운영단계에서는 자립역량에 영향을 미칠 수 있는 사업의 성과를 통해 시범적으로 지표 측정을 수행하는 데 목적이 있음
- 수정·보완단계는 시범 운영 결과를 토대로 마을공동체 자립역량 평가 과정에서 확인된 지표와 평가의 한계와 과제에 대응하기 위해 지표, 측정 방법, 해석 등을 수정·조정함
- 수정·보완된 지표를 활용하여 본격적으로 마을공동체의 자립역량을 측정할 수 있는 안내서인 최종적인 매뉴얼을 제작함
- 전면 시행단계는 평가제도가 안정적으로 정착·운영되기 위한 기반을 마련하고, 평가가 본격적으로 시행되는 단계로, 전담부서가 관련 부서와의 협력관계를 형성하고, 민간·공공기관과의 거버넌스를 구축하며, 평가·결과해석·환류 과정에 대한 모니터링을 통해 활성화 방안 모색이 필요함
- 마을공동체 자립역량 지표를 통해 전라북도 농촌 마을공동체의 공동체 문제를 해결할 수 있는 역량을 점검·진단하여 마을공동체의 자립역량을 강화할 수 있는 지원정책을 수립, 추진방안의 기초자료로 활용될 것임

차 례

CONTENTS

요약 i

제1장 서론

1. 연구의 배경 및 목적 3
가. 연구의 배경 3
나. 연구 목적 4
2. 선행연구 5
가. 마을공동체 자립 개념 5
나. 공동체 자립역량 요인 8
3. 선행연구의 시사점과 연구 차별성 12
가. 선행연구의 시사점 12
나. 연구 차별성 12

제2장 전북 마을공동체 현황 및 정책 동향

1. 전라북도 농촌 마을공동체 현황 17
2. 전라북도 생생마을 현황 21
3. 전라북도 농촌마을 활성화 법률 및 정책 22
가. 전라북도 마을만들기 지원 조례 22
나. 제3차 생생마을만들기 기본계획 22

제3장 마을공동체 자립역량지표 전문가조사

1. 조사개요 29

2. 마을공동체 자립역량지표 전문가조사 결과 31

 가. 1차 포커스그룹인터뷰 결과 31

 나. 2차 포커스그룹인터뷰 결과 38

 다. 전문가조사 결과 43

3. 소결 63

제4장 자립역량 지표 및 평가

1. 마을공동체 자립역량지표 67

 가. 인적역량 67

 나. 공동체 역량 69

 다. 경제적 역량 75

2. 마을공동체 자립역량 지표 정의서 80

 가. 인적 역량 80

 나. 공동체역량 84

 다. 경제적 역량 91

3. 마을공동체 자립역량지표 점수화 95

 가. 인적 역량 95

 나. 공동체 역량 97

 다. 경제적 역량 103

 라. 마을공동체 자립역량 지표 점수 107

차 례

CONTENTS

| | | |
|---------------|--------------------|-----|
| 제5장 | 마을공동체 자립역량 지표 활용방안 | |
| | 1. 준비단계 | 111 |
| | 2. 시범 운영단계 | 114 |
| | 3. 수정·보완단계 | 115 |
| | 4. 전면 시행단계 | 116 |
| | | |
| 참 고 문 헌 | | 119 |
| Summary | | 121 |

표 차례

LIST OF TABLES

| | |
|---|----|
| [표 2-1] 전라북도 마을 현황(2020) | 17 |
| [표 2-2] 전라북도 거주인구 규모별 마을 수(2018) | 17 |
| [표 2-3] 전라북도 거주 가구별 마을 수(2018) | 18 |
| [표 2-4] 전라북도 유소년인구 규모별 마을 수(2018) | 19 |
| [표 2-5] 전라북도 경제활동인구 규모별 마을 수(2018) | 20 |
| [표 2-6] 전라북도 고령인구 규모별 마을 수(2018) | 20 |
| [표 2-7] 전라북도 생생마을 현황(2020) | 21 |
| [표 2-8] 전라북도 생생마을 현황(2021) | 21 |
| | |
| [표 3-1] 전문가 구성 | 29 |
| [표 3-2] 1차 마을공동체 자립역량 지표(안) | 34 |
| [표 3-3] 제2차 마을공동체 자립역량 지표(안) | 40 |
| [표 3-4] 제3차 마을공동체 자립역량 지표(안) | 44 |
| [표 3-5] 제3차 마을공동체 자립역량 지표(안) 의견조사 결과(인적역량) | 47 |
| [표 3-6] 제3차 마을공동체 자립역량 지표(안) 의견조사 결과(공동체역량: 주민·리더) .. | 49 |
| [표 3-7] 제3차 마을공동체 자립역량 지표(안) 의견조사 결과(공동체역량: 조직화) .. | 52 |
| [표 3-8] 제3차 마을공동체 자립역량 지표(안) 의견조사 결과(공동체역량: 공동체 활동) | 56 |
| [표 3-9] 제3차 마을공동체 자립역량 지표(안) 의견조사 결과(경제적 역량: 경제활동_ 마을사업) | 58 |
| [표 3-10] 제3차 마을공동체 자립역량 지표(안) 의견조사 결과(경제적 역량: 경제활동_ 상품 및 사업운영, 경제적 역량) | 60 |
| [표 3-11] 제3차 마을공동체 자립역량 지표(안) 의견조사 결과(경제적 역량: 경제기반_ 마을자산) | 62 |

표 차례

LIST OF TABLES

| | |
|---------------------------|----|
| [표 4-1] 인적역량 지표 | 68 |
| [표 4-2] 주민·리더 지표 | 70 |
| [표 4-3] 마을공동체 조직 지표 | 72 |
| [표 4-4] 공동체 활동 | 74 |
| [표 4-5] 경제활동(마을사업) | 76 |
| [표 4-6] 마을자산 | 78 |

그림 차례

LIST OF FIGURES

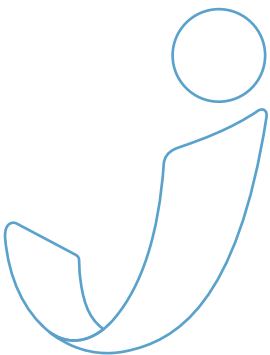
| | |
|---|----|
| [그림 1-1] Chaskin 공동체 역량 형성 모형(2001) | 9 |
| [그림 2-1] 전라북도 마을별 거주인구 현황 | 18 |
| [그림 2-2] 전라북도 마을별 거주 가구 현황 | 18 |
| [그림 2-3] 전라북도 마을별 유소년인구 현황 | 19 |
| [그림 2-4] 전라북도 마을별 65세 이상 고령인구 현황 | 20 |
| [그림 2-5] 제3차 전라북도 생생마을만들기 기본계획 | 23 |
| [그림 2-6] 제2차 생생마을만들기 역량단계별 지원체계 | 24 |
| [그림 2-7] 생생마을만들기 역량단계별 지원 | 26 |



제 1 장

서론

1. 연구의 배경 및 목적
2. 선행연구
3. 선행연구의 시사점과 연구 차별성



제1장 서론

1. 연구의 배경 및 목적

가. 연구의 배경

- 각 지자체는 지역문제를 발굴, 해결하여 주민뿐만 아니라 공동체의 삶의 질 증진을 목적으로 마을사업을 진행함
- 마을사업의 목적은 지역주민이 지역성, 네트워크, 유대감으로 마을공동체를 형성하고 성장단계를 거쳐 주민들의 경험과 역량을 바탕으로 공동체 현안을 스스로 해결해 나갈 수 있는 자립역량을 갖추는 데 있음
- 마을공동체의 주민참여와 역량 정도에 따라 단계를 나눠 단계별 특성을 살펴본 연구들(김찬동, 서윤정, 2012; 민현정, 2019; 배균기 외, 2022; 여현관, 2013; 조재준, 남재걸, 2020; 행정안전부, 2017)은 자립화 과정과 구성요소들을 제시함
- 이들 연구들은 마을공동체의 자립 과정을 설명하기 위하여 사례연구를 하거나 자립역량 요인들을 구성하여 마을공동체의 현황을 살펴보는 데 그쳐 다각적이고 객관적으로 마을공동체의 자립역량을 측정하는 데 한계가 있음
- 2016년부터 생생마을만들기사업을 통해 전라북도는 2020년 8월 기준 1,021개 생생마을을 조성하였으나, 현재 생생마을뿐만 아니라 농촌마을의 여건과 역량을 파악, 진단하고 마을공동체의 한계점이 무엇인지 파악하는 데 어려움이 있음
- 2022년부터 2024년까지 추진되는 '제3차 생생마을만들기 기본계획'에서는 마을공동체가 자립할 수 있도록 주민과 공동체 역량을 강화시킬 수 있는 소프트웨어 중심으로 지원하는 '자립화단계'와 '지속성장단계'의 사업이 진행될 예정임
- '제3차 생생마을만들기 기본계획'이 성공적으로 추진되기 위해서는 자립화단계에 진입

하였거나 자립화단계에 있는 마을공동체를 위한 지원정책을 수립, 추진하기 전에 마을공동체의 자립역량 수준을 파악하는 것이 우선임

- 이를 위해 마을공동체의 자립역량 정도를 진단할 수 있는 객관적이고 표준화된 지표가 요구됨

나. 연구 목적

- 이 연구는 마을공동체의 자립역량 강화를 위한 정책적 지원에 앞서 자립역량을 진단하고 분석할 수 있는 객관적이고 표준화된 정량 지표를 개발하여 활용방안을 모색하는 데 목적이 있음

■ 마을공동체 자립역량 개념 정립

- 마을공동체 자립역량을 논의하기에 앞서 ‘자립’의 개념을 살펴보고, 마을공동체에서의 ‘자립’의 의미를 재정립하고자 함
- 마을공동체의 자립을 위한 특성과 필요조건들을 기존 연구들을 통해 살펴보고자 함
- 마을공동체 자립역량을 재정의하고 지표의 이론적인 근거를 마련하고자 함

■ 마을공동체 자립역량 지표 및 정의서 개발

- 학계, 현장 전문가와 실무자들의 의견수렴을 통해 마을공동체 자립역량 정도를 측정할 수 있는 자립역량 지표를 개발하고자 함
- 마을공동체 자립역량 요인의 측정 과정에서 요인별 점수화할 수 있도록 리커트 척도로 구성 후, 이를 점수화하고자 함

■ 마을공동체 자립역량 지표 활용방안 모색

- 전북 마을공동체의 자립역량을 강화하기 위하여 이 연구에서 개발한 척도를 어떻게 활용할 수 있는지를 살펴보고자 함

2. 선행연구

가. 마을공동체 자립 개념

■ 자립

- ‘자립’은 사전적으로 ‘남에게 예속되거나 의지하지 아니하고 스스로 섬’으로 의미화되었으며, 사회학, 법률 제도 등 분야에서는 자립을 ‘취약계층의 상태가 경제적, 사회적, 정서적 차원에서 지속적이고 자활¹⁾을 달성한 상태’로 정의함(박경숙, 박능후, 2001)
 - 경제적 자립은 ‘스스로 노력하여 생활 수준을 높이고 국가의 보호에서 벗어난 상태’를 의미하며, 정서적 자립은 ‘외부 의존에서 벗어나 스스로 설 수 있다는 자신감과 의지를 가진 상태’, 사회적 자립은 ‘대인관계 및 사회활동을 통해 사회에 적응한 상태’로 정의함
- 조운호(2016) 연구에서 자립은 ‘외부로부터 독립적인 지위와 영향성을 행사할 수 있는 주체적인 개인 또는 집단이 타인과의 관계나 자원을 활용하여 외부와 함께 살아갈 수 있는 공생성’으로 정의됨
- 국가-지자체 주도 정책은 지역의 잠재력과 역량을 고려하지 못한 채 수행되고 있어 지역발전의 불균형을 야기하고 있으나, ‘지역 주민’이 주체로서 중앙 및 지방정부와 공조하여 지역의 사회경제적 열악함과 문제를 해결할 때 ‘자립’이라고 봄(최승호, 김성균, 2008)
- ‘자립’을 또한 ‘외부에 의존하지 않고, 상호관계를 통해 더불어 살아가는 주체성과 공생성을 가지고, 이를 위해 경제적, 사회적, 정서적 측면에서 지속성, 순환성을 확보해가는 과정이자 결과’로 개념화함(배균기, 황영모, 이병훈, 2022)
- 이러한 정의들을 바탕으로 이 연구에서는 ‘자립’을 ‘문제해결의 주체가 개인이나 조직이 외부와의 관계 또는 자원을 활용하여 스스로 존재의 지속성을 갖춘 상태’로 정의하고자 함

1) ‘자기 힘으로 살아감’

■ 마을공동체 자립

- ‘마을’은 사전적으로 ‘주로 시골에서 여러 집이 모여 사는 곳’으로 정의하고 있으며, 「전라북도 마을만들기 지원 조례」에서는 ‘행정동·리 등의 공간적 개념과 지역적으로 문화, 경제, 사회적 일체감을 갖는 주민들의 집합체라는 사회적 개념의 총칭’으로 정의함
- 마을을 ‘주민의 생활공간이자 경제적 공동체로서 생활에 필요한 자원을 생산하고 유통하며 분배하는 상생과 순환의 협동공간이며, 사회적 공동체로 주민의 다양한 관계와 여가문화 활동이 이루어지는 공간’으로 황영모와 이현민(2016) 연구에서 정의함
- ‘마을공동체’는 ‘오감(五感)으로 느낄 수 있는 생활 기반의 범위로 소도시나 촌락(최승호, 김성균, 2008)’, ‘개인과 집단의 사회경제적 자립 활동이 일상적으로 일어나는 공간(박경숙, 박능후, 2001)’, ‘걸어다닐 수 있는 정도의 범위를 지닌 공동체의 거점 역할로, 물리적 공간보다는 주민들 간의 사회적 상호작용과 공동의 유대(조영재 외, 2013)’, ‘주민들이 일상생활을 영위하면서 경제, 문화, 환경 등을 공유하는 공간이자, 사회적 범위에서 형성되는 관계망(배균기 외, 2022)’ 등으로 정의됨
- 마을공동체의 궁극적 목적은 생활공간을 함께 하는 주민들이 주체가 되어 스스로 다양한 의제를 발굴, 실천, 행동할 수 있는 수준에 이르는 것으로 보았으며(민현정, 2019), 이를 마을공동체의 자립으로 개념화함
- 이 연구는 마을공동체의 자립역량을 일상을 공유하는 공간의 구성원인 주민들이 마을의 발전과 지속가능성을 위해 주도적으로 지역자원과 네트워크를 활용하여 마을공동체의 문제를 해결할 수 있는 역량으로 정의하고자 함
- 중앙 및 지방정부, 마을공동체 자립 관련 연구들을 마을공동체가 자립하기까지 주민의 참여수준, 사업의 추진력, 사업 실행 정도 등으로 구성된 마을의 역량에 따라 3~5단계로 구분하여 마을공동체 자립을 논의함
- 농림축산식품부의 경우, 마을공동체의 성장단계를 ‘예비단계-진입단계-발전단계

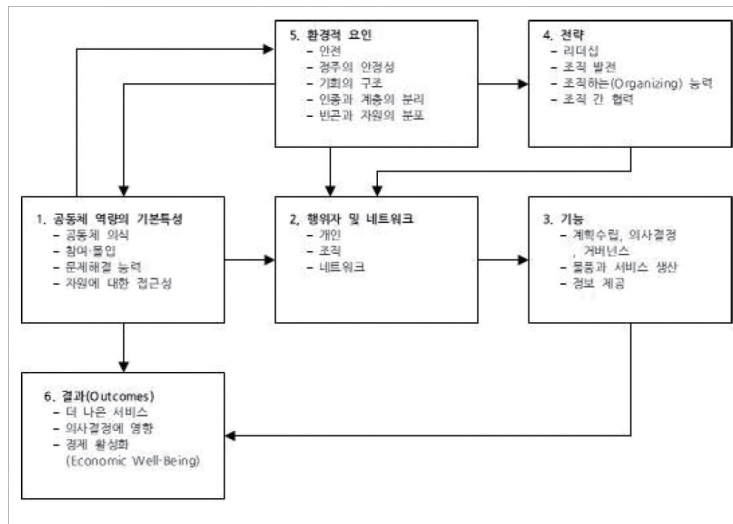
- 자립단계'로 구분하였으며, '예비단계'는 마을이 형성되는 시기로, 역량을 키우는 교육 및 컨설팅, 포럼, 마을발전계획 수립이 필요한 단계로 보았음
- '진입단계'는 마을공동체가 마을 발전을 위한 프로그램을 구상하는 단계, '발전단계'는 대규모 종합개발, 권역 단위 정비, 시군 창의적 아이디어 제시 등의 활동을 할 수 있는 단계로 봄
 - 마지막으로, '자립단계'는 마을공동체가 활성화되는 시기로, 마을공동체 스스로가 추진하고 있는 사업을 유지, 관리할 수 있는 역량을 갖춘 단계로 정의됨
 - 충청남도는 '일반마을-선행사업-새싹마을-꽃마을-열매마을'로 구분하여, 열매마을을 자립의 단계로 구분함
 - 열매마을은 마을공동체가 주민교육, 소·중·대규모의 사업 수행과 실행을 위한 기반 구축 등을 거친 후 안정된 발전과 유지, 관리, 활성화 사업이 필요한 자립단계의 마을로 봄
 - 김찬동, 서윤정(2012) 연구에서 '주민의 참여 단계'에 따라 마을공동체의 성장단계를 7단계로 구분하여 자립화 과정을 보여줌
 - 7단계의 첫 단계인 '네트워크 단계'는 주민참여가 없이 사회적 관계망이 형성된 마을 공동체 상태를 의미하며, 다음은 행정이 마을공동체에 '정보제공', '상담', '회유'하는 단계를 거치며, 주민의 관심과 참여가 활성화되고 주민 간 감성적 결합과 연대로 소속감이 생기는 상태를 '네트워크 형성단계'로 보았음
 - 여섯 번째 단계인 '협동단계'는 주민들이 공동체를 이루고 행정과 협력하는 공동체를 갖추고, 지역문제를 행정과 함께 고민하고 해결해 나갈 수 있는 역량을 가진 마을공동체의 상태에 해당되는 단계로 정의함
 - '권한위임단계'는 행정이 공동체에 권한을 위임할 수 있는 준주민자치적 단계로, 공동체는 일정 사업을 위탁받아 실행하는데 운영을 위한 결정기구와 집행기구를 설치하고 재정력을 확보한 상태로 보았음
 - 마지막 단계인 '주민통제단계'는 공동체가 행정을 통제할 수 있을 정도의 역량을 가지고 있는 준단체자치단체로서, 공동체가 스스로 대의기구와 집행기구를 가지고

있으며, 재원을 확보하여 사업 및 프로그램을 기획·운영할 수 있는 상태, 즉 자립상태임을 강조함

나. 공동체 자립역량 요인

- 마을공동체 역량 또는 주민역량은 지역사회의 현안문제를 해결할 수 있는 마을만들기사업의 핵심으로 여겨지고 있음(신중진 외, 2013; 이원주, 이유직, 2013)
- 마을역량은 공동체로서 추구하는 목적을 달성하고 수요 충족, 문제해결을 위한 개인·조직·사회적 네트워크의 역량으로 정의하며(최지영 외, 2020), 마을 자립역량은 주민들이 공동체를 구성하여 내·외부의 유기적인 상호작용을 통해 마을의 지속적인 성장과 기능 유지·발전을 가능하게 하는 역량을 뜻하고 있음
- 영국 ODPM(Office of the Deputy Prime Minister)은 지속가능한 공동체의 특성을 사회적, 경제적, 환경적 측면에서 제시하였음(김영주, 박남희, 2012)
 - 상호 간 공동체 활동이 공유되고 응집되어 지역문화를 형성할 수 있는 활동적이고 포괄적이며 안전한 공동체
 - 주민들이 효과적으로 참여하고 지역을 대표하며 리더십을 발휘할 수 있도록 운영되는 공동체
 - 환경을 배려하는 생활환경을 제공할 수 있는 공동체
 - 건조환경과 자연환경의 질이 표현될 수 있도록 디자인되고 환경이 조성된 공동체
 - 생활편의시설과 공공시설들이 주민생활과 잘 연결된 공동체
 - 지역경제가 활성화된 공동체
 - 주민의 욕구가 충족되고 모두가 접근가능한 서비스를 제공하는 공동체
 - 모두에게 공평한 공동체
- 영국 ODPM은 지속가능한 공동체는 자연환경, 공간, 시설 등의 건조환경 계획과 디자인과 같은 지속성 차원의 요소와 함께 서비스, 프로그램, 관리상태, 주민참여, 공동체 인식들의 인적요소를 포함하는 비물리적인 요소로 구성되어 있다고 봄(김영주, 박남희, 2012)

- Chaskin(2001)은 공동체 의식, 참여·몰입, 문제해결 능력 등 공동체 역량의 기본 특성, 행위자 및 네트워크, 기능, 전략, 환경적 요인, 결과로 구성된 ‘공동체 역량 모형’을 제시함(김정욱 외, 2019)
 - 공동체 역량의 기본특성 : 공동체 의식, 참여·몰입, 문제해결능력, 필요자원에 대한 접근성
 - 행위자 및 네트워크 : 개인, 조직, 네트워크
 - 기능 : 계획수립, 의사결정, 거버넌스, 물품과 서비스 생산, 정보제공
 - 전략 : 리더십, 조직 발전, 조직하는 능력(조직화), 조직 간 협력
 - 환경적 요인 : 안전, 정주기간의 안정성, 기회의 구조, 인종과 계층의 분리, 빈곤과 자원의 분포
 - 결과 : 더 나은 공공서비스, 삶의 질 및 거주환경 개선, 지역경제 활성화



[그림 1-1] Chaskin 공동체 역량 형성 모형(2001)

- 김주원(2016) 연구에서는 마을공동체 역량을 마을이 필요한 자원을 얼마나 보유하고 있는지(마을공동체 자원), 마을사업의 리더의 기본역량과 직무역량 수준이 얼마나 되는지(마을리더 역량), 마을주민의 기본적인 역량이 어느 정도 되는지(마을주민 역량)을 통해 파악하고자 함

- 김찬동과 서윤정(2012) 연구는 공동체 의식이 발달한 사회는 공동의 문제 해결 과정을 통해 사회가 지속가능하다고 보았으며, 공동체 의식은 구성원들의 소속감, 연대감, 책임감에 의해 결정된다고 보았음
- 무엇보다, 구성원 간 단결과 협력은 공동체 유대감과 소속감을 강화하는데 중요한 결정요인이 된다고 강조함
- 퍼트남(Putnam, 1995)은 구성원이 협력하여 공동의 목적을 보다 효과적으로 성취할 수 있게 하는 것을 사회자본으로 정의하면서, 사회자본은 구성원 간 신뢰, 협력, 호혜성 등을 통해 공동체 구성원이 공동의 이익과 공동선을 지향하도록 변화시키며 하나로 묶어주는 역할을 한다고 주장함(김찬동, 서윤정, 2012)
- 사회자본이 발달한 공동체는 구성원이 공동의 문제를 해결하기 위해 적극적으로 협력할 때 ‘지방민주주의(high-quality local democracy)’를 이루고, 이를 공동체가 자립한 상태로 보았음(김찬동, 서윤정, 2012)
- 인적자원과 조직자원 간 상호작용을 통해 발생하는 사회자본은 지역공동체 역량을 강화하는 요인으로 보았음(강용배, 2003)
- 김영택 외(2014) 연구에서는 39개 농촌마을 통합평가지표 중 27개 지표를 활용하여 마을발달 단계별 평가지표를 재구성하였음
 - 사회부문 : 지역사회 결속, 공동생활시설 보유, 마을문화행사 실적, 지역사회 안전, 자연재해 피해, 생활문화체육시설 보유율, 의료시설 접근성 등
 - 환경부문 : 주택노후율, 주택사용율, 상수도 보급률, 하수도 보급률, 간선교통망 접근성, 대중교통 횡수, 공원면적율, 신재생에너지 보급률, 어메니티자원 보유, 오염
 - 지역경제부문 : 농가율, 겸업농가 비율, 사업체수, 2차산업 종사율, 호당 경지면적, 경지율,
- 마을발전단계를 ‘예비 → 진입 → 발전 → 선도’로 구분하였으며, 예비단계는 전통적인 농촌마을로 정의하였으며, 진입단계는 마을발전 동력이 형성되어 마을이 변화하기 시작하는 단계로 개념화하였음

-
- 세 번째 단계인 발전단계는 마을 전체로 발전 노력이 확산·성숙하면서 마을의 특성화가 추진되는 특성을 가지고, 선도단계는 마을 발전과 특성화가 정착·확립되는 단계에 도달한 상태로 보았음
 - 단계별 마을역량을 측정할 수 있도록 ‘마을리더역량’, ‘주민역량’, ‘마을기금 조성 수준’, ‘사업유치실적’, ‘자연재해 피해수준’ 등으로 지표를 구성하였음

3. 선행연구의 시사점과 연구 차별성

가. 선행연구의 시사점

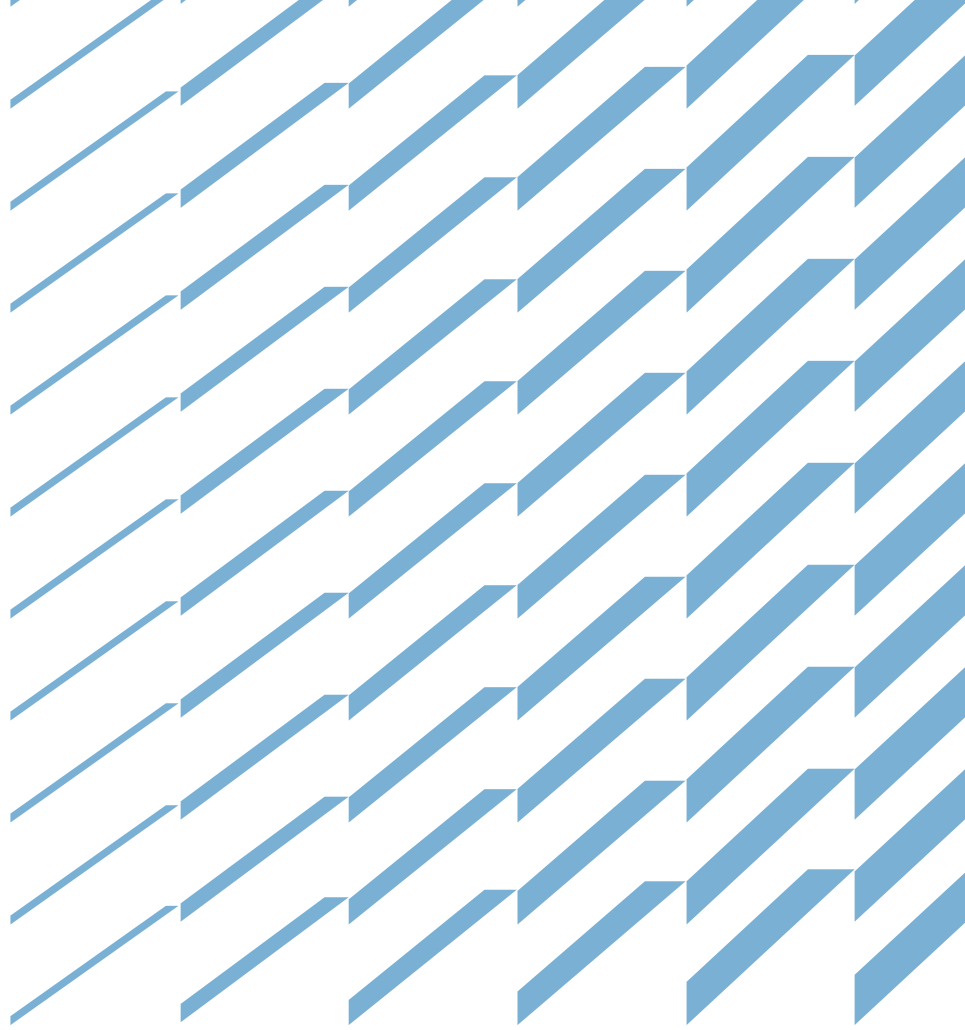
- **(마을공동체 자립역량의 재개념화 필요)** 마을공동체 자립 관련 연구들은 마을공동체의 자립역량을 마을공동체 스스로가 현안을 발굴, 해결해 나갈 수 있는 능력, 역량으로 정의하고 있으며, 이는 주민의 참여, 의사결정, 집행과정 등 행동에 초점을 두고 있음
- 마을공동체 자립역량은 구성원의 적극적인 참여와 민주적인 의사결정이 가능한 자립환경 마련이 또한 필요하므로, 마을공동체 자립역량은 마을공동체 자립 기반에서 구성원뿐만 아니라 공동체가 현안을 해결해가는 과정으로 보아야 함
- **(마을공동체 자립역량 요인의 객관화 필요)** 마을공동체 자립역량 요인 관련 연구들은 다양한 측면에서 요인들을 구성하고 있으나, 정량적, 정성적 특성의 요인을 모두 제시하고 있어 마을공동체의 자립역량을 객관적으로 진단하는 데 어려움이 있음
- 마을공동체 자립역량을 객관적으로 측정하기 위해 표준화된 정량 지표를 위한 요인을 구성하는 것이 필요함
- 마을공동체 자립을 위한 기반 마련과 현안 해결을 마을공동체 스스로 해나가는 과정에 필요한 요인들을 구성하고, 마을공동체 자립역량의 한계점 파악 및 지원을 통해 마을공동체의 안정성, 성장성, 지속가능성을 이룰 수 있도록 활용할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음

나. 연구 차별성

- 이 연구는 마을공동체 자립역량을 객관적으로 측정할 수 있는 지표를 개발하는 점에서 기존 연구들과 차별성이 있음
- 기존 연구들은 마을공동체 자립역량을 개념화와 함께 요인을 파악하기 위해 사례

조사를 수행하거나 마을공동체의 자원조사를 통해 자립역량을 측정하는 경향이 있음

- 기존 연구와 달리, 이 연구에서는 마을공동체 자립을 위해 자립 기반과 공동체의 안정성, 성장성, 지속가능성을 위한 마을공동체의 노력 및 역량을 측정할 수 있는 요인들을 파악하고 구성하는 데 있음



제 2 장

전북 마을공동체 현황 및 정책 동향

1. 전라북도 농촌 마을공동체 현황
2. 전라북도 생생마을 현황
3. 전라북도 농촌마을 활성화 법률 및 정책



제2장 전북 마을공동체 현황 및 정책 동향

1. 전라북도 농촌 마을공동체 현황²⁾

- 2020년 1월 기준 통계청 자료에 따르면, 전라북도 행정리와 자연마을 수는 각각 5,197개와 6,896개로 나타남
- 행정리의 경우, 무주군이 150개로 가장 적었으며, 익산시가 581개로 가장 많았으나, 자연마을 수는 장수군이 278개로 최저, 고창군이 991개로 최고로 나타남

[표 2-1] 전라북도 마을 현황(2020)

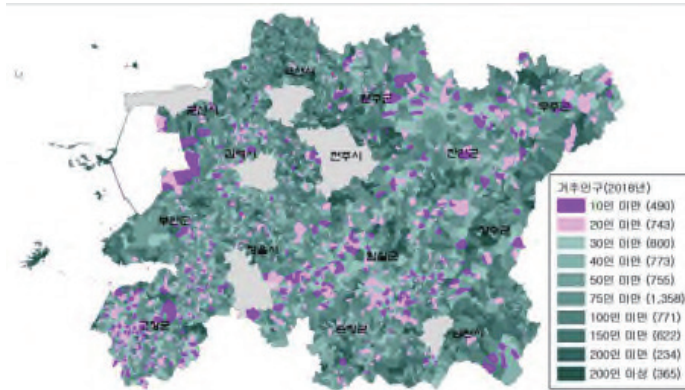
| 구분 | 전북 | 군산 | 익산 | 정읍 | 남원 | 김제 | 완주 | 진안 | 무주 | 장수 | 임실 | 순창 | 고창 | 부안 |
|------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 행정리 | 5,197 | 339 | 581 | 555 | 342 | 543 | 529 | 309 | 150 | 206 | 257 | 308 | 565 | 513 |
| 자연마을 | 6,896 | 409 | 615 | 670 | 426 | 734 | 682 | 389 | 281 | 278 | 451 | 396 | 991 | 574 |

- 2018년 10월 기준 거주인구가 50인 이상에서 75인 미만인 마을은 1,358개로 전체 마을 중 19.6%를 차지함
- 거주인구가 30인 미만인 마을은 2,033개로 전체 중 29.5%이었으며, 100인 이상인 마을은 11.7%에 해당하는 1,221개로 집계되었음

[표 2-2] 전라북도 거주인구 규모별 마을 수(2018)

| 구분 | 계 | 10인 미만 | 20인 미만 | 30인 미만 | 40인 미만 | 50인 미만 | 75인 미만 | 100인 미만 | 150인 미만 | 200인 미만 | 200인 이상 |
|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|
| 마을(개) | 6,911 | 490 | 743 | 800 | 773 | 755 | 1,358 | 771 | 622 | 234 | 365 |
| 비율(%) | 100.0 | 7.1 | 10.8 | 11.6 | 11.2 | 10.9 | 19.6 | 11.2 | 9.0 | 3.4 | 5.3 |

2) '임승현, 이중섭, 황영모, 김수용. (2021). 전라북도 농촌마을 기초통계 작성 연구. 전북연구원.'을 재 정리하였음

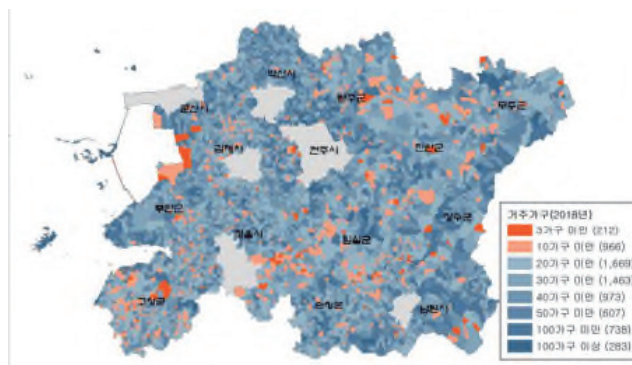


[그림 2-1] 전라북도 마을별 거주인구 현황

- 마을별 거주 가구 수를 살펴본 결과, 20가구 미만 과소화마을은 전체 마을 6,911개 중 2,847개로 41.2%로 나타났으며, 20가구 이상~30가구 미만인 마을은 1,463개로 전체 중 21.1%를 차지하였음

[표 2-3] 전라북도 거주 가구별 마을 수(2018)

| 구분 | 계 | 3가구 미만 | 10가구 미만 | 20가구 미만 | 30가구 미만 | 40가구 미만 | 50가구 미만 | 100가구 미만 | 100가구 이상 |
|-------|-------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|----------|
| 마을(개) | 6,911 | 212 | 966 | 1,669 | 1,463 | 973 | 607 | 738 | 283 |
| 비율(%) | 100.0 | 3.1 | 14.0 | 24.1 | 21.2 | 14.1 | 8.8 | 10.7 | 4.1 |

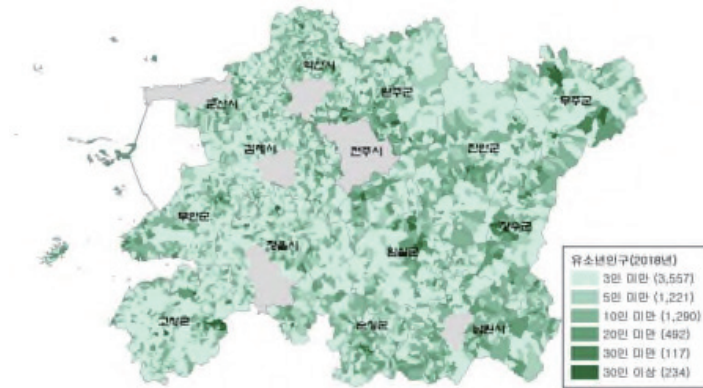


[그림 2-2] 전라북도 마을별 거주 가구 현황

- 15세 미만 유소년인구 규모별 마을 수를 살펴본 결과, 3인 미만인 마을이 3,557개로 전체 마을 중 절반 이상인 51.5%를 차지하였으며, 10인 미만인 마을은 6,068개로 87.9%로 나타남

[표 2-4] 전라북도 유소년인구 규모별 마을 수(2018)

| 구분 | 계 | 3인 미만 | 5인 미만 | 10인 미만 | 20인 미만 | 30인 미만 | 30인 이상 |
|-------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|
| 마을(개) | 6,911 | 3,557 | 1,221 | 1,290 | 492 | 117 | 234 |
| 비율(%) | 100.0 | 51.5 | 17.7 | 18.7 | 7.1 | 1.7 | 3.4 |



[그림 2-3] 전라북도 마을별 유소년인구 현황

- 14세 이상 65세 미만의 경제활동인구 규모에 따른 마을 수를 살펴본 결과, 10명 이상~20인 미만인 마을 수는 1,487개로 전체 마을 중 21.5%를 차지하였으며, 20명 이상~30명 미만 마을은 18.6%에 해당하는 1,285개로 나타남
- 30인 미만인 마을은 3,967명으로 57.4%로 절반 이상인 것으로 나타났으나, 50인 이상인 마을은 전체 마을 중 21.6%인 1,493개로 집계됨

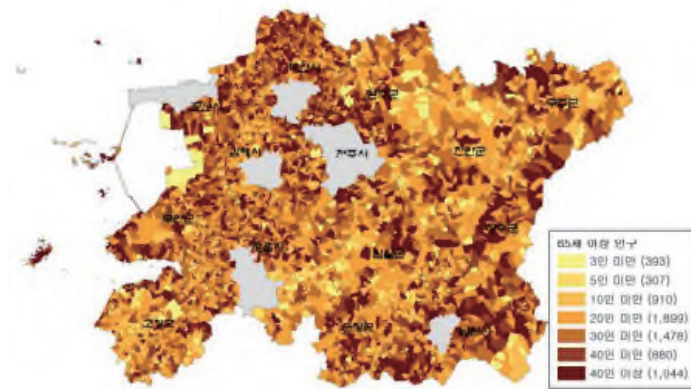
[표 2-5] 전라북도 경제활동인구 규모별 마을 수(2018)

| 구분 | 계 | 3인 미만 | 10인 미만 | 20인 미만 | 30인 미만 | 40인 미만 | 50인 미만 | 100인 미만 | 100인 이상 |
|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|
| 마을(개) | 6,911 | 253 | 942 | 1,487 | 1,285 | 873 | 578 | 986 | 507 |
| 비율(%) | 100.0 | 3.7 | 13.6 | 21.5 | 18.6 | 12.6 | 8.4 | 14.3 | 7.3 |

- 65세 이상 고령인구 규모에 따른 마을 수를 살펴본 결과, 10인 이상~20인 미만인 마을이 1,899개(27.5%)로 가장 많은 것으로 나타남
- 10인 이상~30인 미만인 마을은 3,377개로, 전체 마을 중 48.9%로 절반가량을 차지함

[표 2-6] 전라북도 고령인구 규모별 마을 수(2018)

| 구분 | 계 | 3인 미만 | 5인 미만 | 10인 미만 | 20인 미만 | 30인 미만 | 40인 미만 | 40인 이상 |
|-------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 마을(개) | 6,911 | 393 | 307 | 910 | 1,899 | 1,478 | 880 | 1,044 |
| 비율(%) | 100.0 | 5.7 | 4.4 | 13.2 | 27.5 | 21.4 | 12.7 | 15.1 |



[그림 2-4] 전라북도 마을별 65세 이상 고령인구 현황

2. 전라북도 생생마을 현황

- 전라북도 생생마을은 '마을공동체가 중심이 되어 농업·농촌자원(체험, 관광, 전통, 문화, 경제)을 활용하여 출향민, 도시민, 귀농귀촌인이 찾아오는 활력과 생기 넘치는 마을'로 정의함³⁾
- 2020년 12월 기준 전라북도 생생마을은 총 1,021개로, 기초단계는 551개 마을(54.0%), 활성화단계는 470개 마을(46.0%)로 집계되었음
- 시군별로 살펴본 결과, 기초단계의 생생마을이 가장 많이 조성된 지역은 진안군(215개)이었으며, 활성화단계는 남원시(63개)로 나타남

[표 2-7] 전라북도 생생마을 현황(2020)

| 구분 | 합계 | 군산 | 익산 | 정읍 | 남원 | 김제 | 완주 | 진안 | 무주 | 장수 | 임실 | 순창 | 고창 | 부안 |
|-----|-------|----|----|----|----|----|----|-----|----|----|----|----|----|----|
| 기초 | 551 | 15 | 18 | 29 | 20 | 21 | 45 | 215 | 22 | 32 | 53 | 19 | 22 | 25 |
| 활성화 | 470 | 15 | 32 | 34 | 63 | 28 | 29 | 31 | 37 | 40 | 37 | 50 | 42 | 24 |
| 합계 | 1,021 | 30 | 50 | 63 | 83 | 49 | 74 | 246 | 59 | 72 | 90 | 69 | 64 | 49 |

자료 : 배균기 외. (2022). 생생마을만들기 정책의 자립화단계 도입 방안 연구. 전북연구원.

- 2021년 12월 기준 생생마을은 1,068개로 조성된 것으로 나타났으며, 진안·임실·남원·장수·완주 등 동남부 지역은 다른 시군과 달리 지역활성화를 위해 자체적으로 마을만들기사업을 추진하고 있어 전체 생생마을 중 비중이 상대적으로 높은 편임(배균기 외, 2022)

[표 2-8] 전라북도 생생마을 현황(2021)⁴⁾

| 합계 | 군산 | 익산 | 정읍 | 남원 | 김제 | 완주 | 진안 | 무주 | 장수 | 임실 | 순창 | 고창 | 부안 |
|-------|----|----|----|----|----|----|-----|----|----|----|----|----|----|
| 1,068 | 32 | 52 | 60 | 91 | 57 | 89 | 254 | 66 | 77 | 91 | 76 | 68 | 55 |

자료 : 전북 농어촌종합지원센터 현황

3) 전라북도(2022). 제3차 생생마을만들기 기본계획.

4) 전주시 제외

3. 전라북도 농촌마을 활성화 법률 및 정책

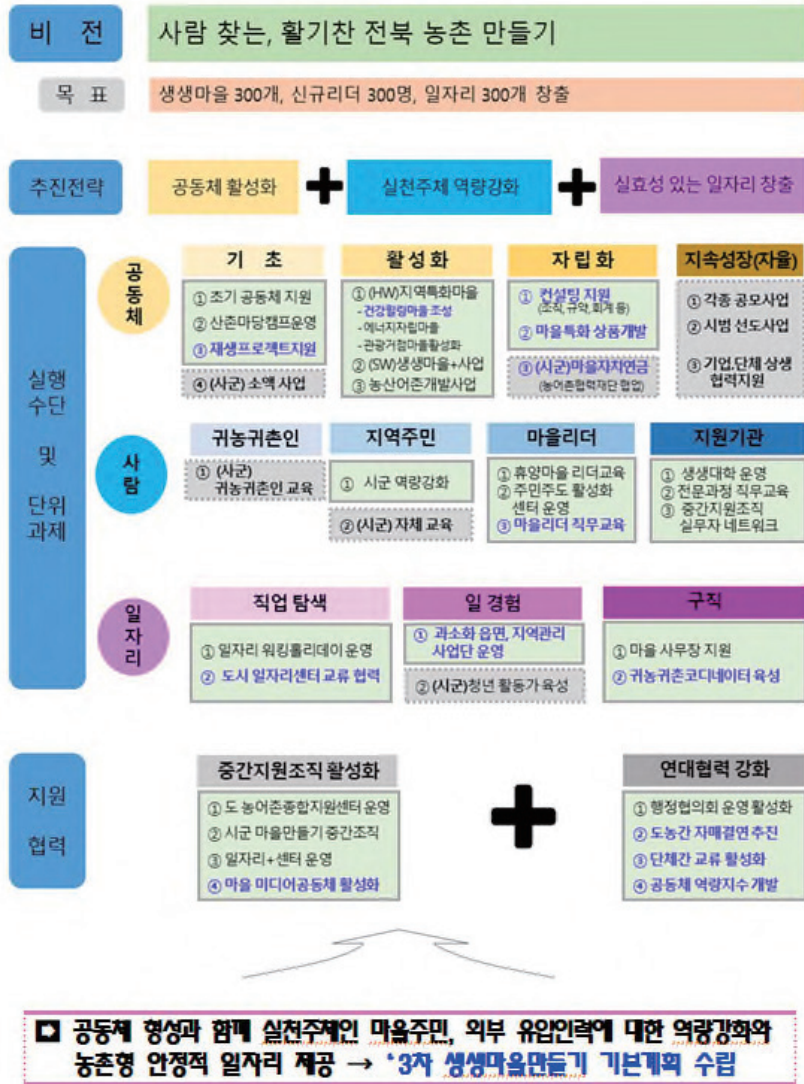
가. 전라북도 마을만들기 지원 조례

- 2016년 9월에 제정된 「전라북도 마을만들기 지원 조례」는 마을공동체의 민주주의발전과 주민자치실현을 할 수 있도록 주민주도의 전라북도 마을만들기 지원에 필요한 사항을 규정하고 도민의 삶의 질 향상 기여의 목적이 있음
- 마을공동체 활성화를 위해 지원 조례에서는 ‘마을주민이 주체가 되어 지역자원을 활용하여 주민 스스로 창조하고 발전하는 마을과 지속가능한 삶’을 만들어 갈 수 있는 사업을 하도록 규정하고 있음
- 마을만들기사업은 1) 지역특성과 자원을 활용하여 후세대와의 공존과 공영을 지향하고, 2) 주민과 행정 간의 상호신뢰와 연대의식 형성, 3) 주민과 마을의 개성과 다양성 존중, 4) 주민자치와 자발적 참여 전제로 추진, 5) 민주적인 의사결정과 합리적인 사업 추진, 5) 소외계층이나 사회적 약자에 대한 우선 배려 등을 기본원칙으로 추진되어야 한다고 강조함
- 마을만들기사업은 주민소득 확대, 문화활동, 복지증진, 관광 활성화, 도시재생, 공동시설 조성 및 보수, 정보화 기반 구축 등을 통해 마을공동체 활성화와 삶의 질 증진을 위한 사업 수행을 지원함

나. 제3차 생생마을만들기 기본계획

- 전라북도 생생마을만들기 기본계획(이하 제3차 기본계획)은 주민주도의 지역 특성과 자원을 활용한 자발적이고 지속적인 마을만들기를 통해 농촌 활력과 삶의 질을 증진할 수 있는 생생마을을 육성하기 위해 수립·추진되고 있음
- 기본계획은 「전라북도 마을만들기 지원 조례」 제5조에 근거하여 수립되었으며, 기본계획에는 1) 마을만들기에 관한 비전과 목표, 2) 추진방향 및 추진체계, 3) 행정협력 체계, 4) 협력센터 및 지원체계, 5) 사업내용을 포함하고 있음

- 2016년 제1차 생생마을만들기 기본계획이 수립·추진된 후, 2022년 ‘하드웨어 중심의 사업에서 소프트웨어 중심 활성화사업으로의 전환을 통해 자립화와 마을만들기 사업의 지속성’에 중점을 둔 제3차 생생마을만들기 기본계획이 수립되어 추진되고 있음



[그림 2-5] 제3차 전라북도 생생마을만들기 기본계획

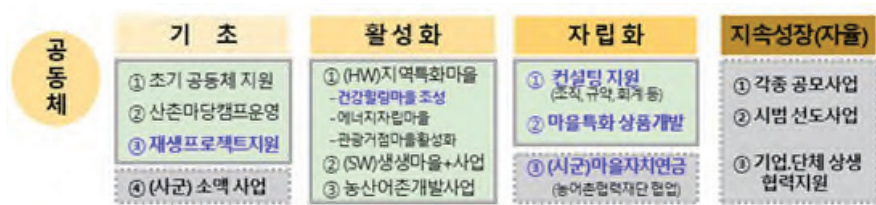
- ‘사람 찾는, 활기찬 전북 농촌 만들기’를 비전으로 하는 제3차 기본계획은 매년 생생마을 100개 육성, 신규리더 100명 양성, 일자리 100개 창출을 목표로 하고 있음
 - (2022년~2024년) 생생마을 300개 육성(기초단계 120, 활성화 150, 자립화 30), 신규리더 300명 양성(사업추진리더 90명, 청년활동가 60명, 생생대학 전문과정 150명), 일자리 300개 창출(청년활동가 60명, 공공일자리 120개, 도시민 일자리 정착 120건)
- ‘기초 → 활성화 → 사후관리’로 구분하여 마을공동체의 역량을 강화하는 사업을 추진했던 제2차 기본계획(배균기 외, 2022)과 달리, 제3차 기본계획은 ‘기초 → 활성화 → 자립화 → 지속성장(자율)’ 4단계로 구분하여 공동체 육성, 주민역량 강화, 양질의 일자리 창출을 위한 지원사업을 추진함
 - 제2차 기본계획의 ‘기초’단계는 마을만들기를 준비하거나 공동체 역량이 다소 부족한 마을을 대상으로 주민이 직접 또는 중간지원조직과의 협업을 통한 사업을 추진하는 단계임
 - 제2차의 ‘활성화’단계는 마을공동체가 비교적 규모가 있는 도 또는 중앙차원의 정책사업을 추진할 수 있는 역량을 갖춘 단계임
 - 제2차의 ‘사후관리’단계는 이미 조성된 마을의 노후화된 시설 및 장비를 개보수하거나 장비교체를 통해 마을의 소득 창출과 증진 기여 단계임



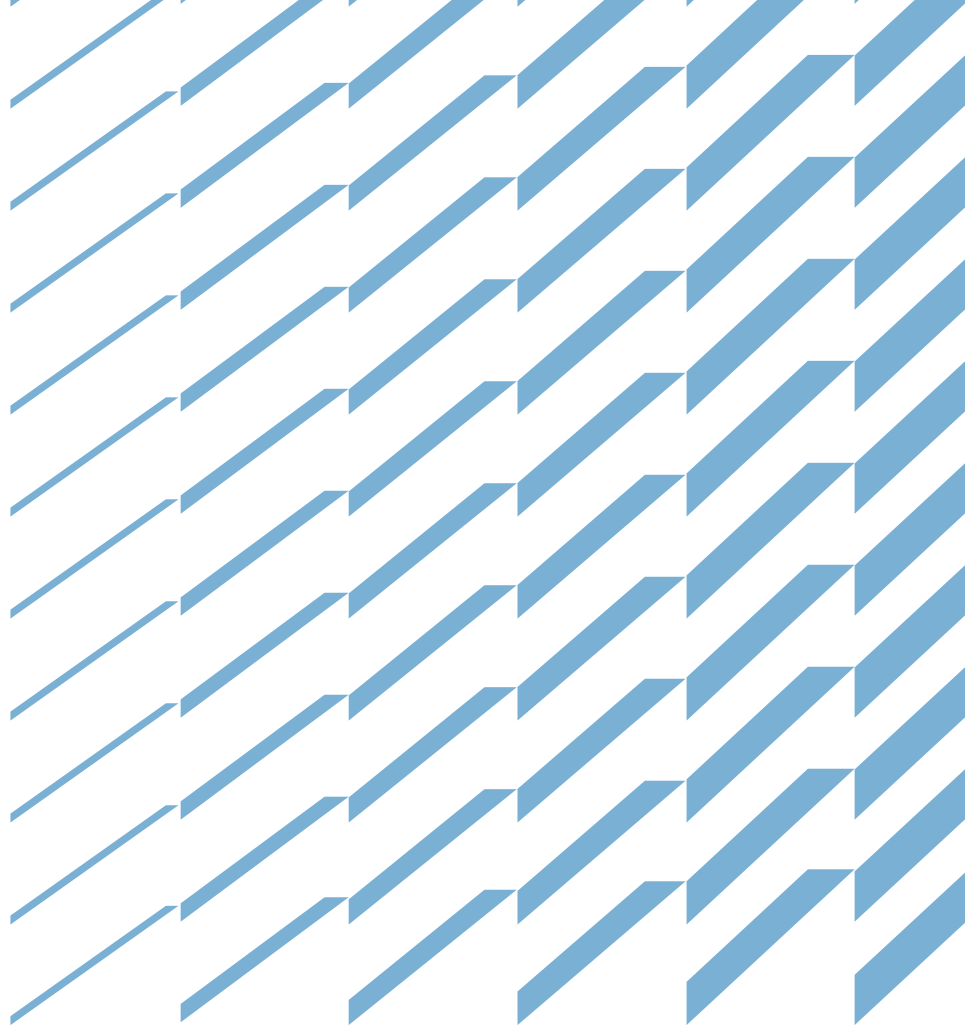
[그림 2-6] 제2차 생생마을만들기 역량단계별 지원체계

- 제3차 기본계획의 마을공동체 활성화를 위한 단계별 사업은 ‘기초단계’의 경우, 마을사업에 대한 주민의 인식개선과 주민주도의 마을공동체 활동을 추진할 수 있는 기반 마련과 함께 활동을 지원하는 단계로, 보조사업 추진 경험이 없는 마을이거나 재생프로젝트에 참여를 희망하는 마을을 대상으로 하고 있음
- ‘기초단계’에서 ‘보조사업 추진 경험이 없는 마을’은 자원조사, 주민교육, 공동체 조직화를 위한 활동 등 지원, ‘활성화 단계 진행에도 공동체 형성이 원활하게 이루어지지 않은 마을’은 전문가 전담매니저 지원을 받게 됨
 - 생생마을만들기 기초단계 추진 : 보조사업 경험이 없는 마을의 공동체성을 키우기 위한 활동을 지원하는 사업으로, 지원활동으로 마을공동체의 경관개선, 안길포장, 숲가꾸기, 도량살리기, 동아리활성화, 소규모 축제 등이 포함됨
 - 산촌마당 캠프운영 지원 : 도농교류가 활발한 생생마을을 대상으로 농촌마을에서 도시민이 캠프 및 도농교류 프로그램을 운영할 수 있도록 지원함
 - 재생 프로젝트 지원 : 활성화 단계를 마친 생생마을 중 재생을 추진하고 싶은 마을의 공동체 활동을 지원하는 사업으로, 마을공동체의 지원활동은 경관개선, 안길포장, 숲가꾸기, 도량살리기, 동아리활성화, 소규모 축제 등을 포함함
- ‘활성화단계’는 주민의 소득 창출을 위한 마을공동체가 농촌자원을 활용하여 관광, 도농상생, 힐링사업 등과 주민의 삶의 질 증진을 위한 농촌 기초생활 여건 개선 사업을 마을공동체가 추진할 수 있도록 지원하는 단계임
 - 건강힐링마을 조성(지역특화마을) : 힐링자원이 풍부한 생생마을 중 마을이 농촌관광, 체험에서 벗어나 도시민의 힐링공간으로 마을을 조성할 수 있도록 지원하는 사업으로, 환경개선, 치유힐링프로그램 개발 및 운영 등을 지원함
 - 에너지자립마을 조성(지역특화마을) : 주민주도 하에 에너지 절감시설을 설치하고 마을 단위 에너지 사용량을 절감하여 주민의 삶의 질을 증진시키는 사업으로, 폐기물 배출 절감, 분리수거 등 병행 절감 시설(태양광, 태양열) 설치 등을 지원함
 - 관광거점마을 활성화 지원(지역특화마을) : 시군별 농촌관광의 핵심거점에 관광인프라 조성 및 대단위 도시민 유치로 농촌관광 활성화를 위해 관광거점마을에 사무장 활동비, 홍보비, 체험프로그램 개발비 등을 지원함

- 생생마을플러스 사업 : 도시와 함께 농촌문제 해결을 위한 대응 사업으로, 마을공동체의 주민 평생교육, 마을기술사업단, 자매결연 활성화, 유명인사와 함께 하는 힐링프로그램 운영 등을 지원함
- 제3차 기본계획에 새롭게 추가된 ‘자립화단계’는 마을공동체가 지속적으로 성장할 수 있도록 마을 내부 역량을 강화하고 성장 기반을 구축하는 사업이 추진되는 단계임
 - 컨설팅 지원(조직, 규약, 회계, 재산관리) : 활성화단계를 완료한 마을 중 지속성장 가능한 마을을 대상으로 자립화 컨설팅을 지원하는 사업으로, 마을자치규약 수립, 법률·회계·경영진단 등의 전문가 컨설팅과 마을포럼 등을 지원함
 - 마을특화 상품, 콘텐츠 개발 지원 : 농업농촌의 자원을 활용하여 농촌의 지속가능성 확보와 공동체 활성화를 위해 마을공동체가 문화자원을 도시민에 맞게 콘텐츠 개발, 상품화, 프로그램 개발 및 보전·관리 등을 할 수 있도록 지원하는 사업임
- 마지막으로 ‘지속성장단계’는 마을공동체 주도하여 사업을 발굴하고 추진할 수 있는 단계임



[그림 2-7] 생생마을만들기 역량단계별 지원



제 3 장

마을공동체 자립역량지표 전문가조사

1. 조사개요
2. 마을공동체 자립역량지표 전문가조사 결과
3. 소결



제3장 마을공동체 자립역량지표 전문가조사

1. 조사개요

- 이 연구에서는 전라북도 마을공동체의 자립역량 정도를 평가하기 위한 지표를 개발하기 위하여 마을만들기사업, 마을공동체 등 분야의 학계 및 현장 전문가, 실무자 등을 대상으로 포커스그룹인터뷰, 전문가 면접조사, 서면조사(전화인터뷰)를 실시함

[표 3-1] 전문가 구성

| 구분 | 소속 | 분야/직급 |
|----|-----------------|--------------------|
| 1 | 대학교 | 마을공동체/학술연구교수 |
| 2 | 지역연구원 | 마을공동체, 인구정책/책임연구위원 |
| 3 | 지역연구원 | 마을공동체/마을만들기지원센터장 |
| 4 | 전북 농어촌종합지원센터 | 센터장 |
| 5 | 전북 농어촌종합지원센터 | 생생마을팀 부장 |
| 6 | 중간지원조직(마을만들기센터) | 센터장 |
| 7 | 컨설팅연구소 | 마을만들기/대표 |
| 8 | 컨설팅연구소 | 마을만들기/대표 |
| 9 | 컨설팅연구소 | 마을만들기/대표 |

■ 포커스그룹인터뷰

- 현장 전문가와 실무자를 중심으로 포커스그룹을 구성하여 두 차례의 포커스그룹인터뷰를 진행하는 과정에서 마을공동체 자립역량 지표의 영역과 세부 평가지표를 구성 및 수정함
 - 1차 포커스그룹인터뷰 : 2022년 7월 21일(목)
 - 2차 포커스그룹인터뷰 : 2022년 7월 25일(월)
- 포커스그룹인터뷰 각각 2시간가량 진행되었으며, 1차 모임에서는 연구진이 선행연구를 검토하여 구성한 마을공동체 자립역량 지표(안)를 가지고 수정 및 보완할 부분에

대해 논의하였음

- 2차 모임에서는 1차 모임에서의 논의내용을 바탕으로 수정된 자립역량 지표를 인 연구의 목적과 지표 활용 방향에 맞게 마을공동체 자립역량지표의 분류와 세부 항목에서 수정·보완되어야 할 부분에 대해 다시 논의함

■ 전문가조사

- 포커스그룹에서 구성된 '마을공동체 자립역량지표(안)'에 대한 관련 분야의 전문가와 실무자들의 의견수렴(전문가 면접조사, 서면자문회의 및 전화인터뷰)을 통해 수정·보완하였음
- 전문가와의 면접조사는 약 1시간 30분가량 진행되었으며, 자립역량지표 분류 및 요인에 대한 동의 여부를 확인하고, 동의하지 않는 경우, 동의하지 않는 의견을 제시하도록 하였음
- 이와 함께, '마을공동체 자립역량'을 측정하기 위하여 점수화 과정에 대해 의견을 물어보았음
- 대면이 어려운 경우, 이메일을 활용하여 면접조사와 같이 자립역량지표 분류와 세부 요인에 대한 동의 여부와 배점과 함께 관련 의견을 자유롭게 작성하도록 함
- 전문가조사는 2022년 8월 1월부터 19일까지 진행하였으며, 전문가조사에 포커스그룹 참여자를 포함하여 9명의 전문가와 실무자가 참여함

2. 마을공동체 자립역량지표 전문가조사 결과

가. 1차 포커스그룹인터뷰 결과

■ 마을공동체 자립역량 지표(안)

- 선행연구를 검토하여 구성된 마을공동체 자립역량은 기초역량과 특성화역량으로 구분하였음
- 특성화역량은 ‘문화복지사업’, ‘환경사업(경관, 생태)’, ‘소득사업’, ‘마을자치연금사업’을 주민 주도로 마을공동체가 운영 및 관리할 수 있는 역량으로 정의함
- 기초역량은 기존 연구들에서 제시한 항목 중 언급 빈도가 높은 항목들을 바탕으로 안정적이고 지속가능한 마을공동체인지를 확인할 수 있는 항목들로 구성하였음
- 기초역량은 크게 인구잠재력, 네트워크, 주민(조직)역량, 리더역량, 경제적역량으로 구성함
- 기초역량의 첫 번째 영역인 ‘인구잠재력’은 마을의 인구구성을 통해 마을의 발전 안정성과 지속가능성을 파악하고자 하였으며, 세부 항목은 주민 수, 주민 연령대별 규모(10대 이하, 20~30대, 40~50대, 60~70대, 80대 이상), 성별 인구 수(남성, 여성), 귀농귀촌인구 수, 고령인구 수(65세 이상 인구) 등으로 구성함(김주원, 2016)
- 두 번째 영역 ‘네트워크’는 지역사회 네트워크와 공적 네트워크를 통해 지역사회 내 지원체계인 사회적 자본을 측정하였으며(김정옥 외, 2019; 민현정, 2019; 배균기 외, 2022; 정창기 외, 2020; 황영섭, 조동범, 2018), 세부 항목으로 외부마을-조직과의 교류, 자문가능한 전문가 유무 및 수, 행정조직과의 협력관계, 중간지원조직과의 협력관계 등을 포함함
- ‘주민(조직)역량’은 주민의 마을공동체에 관심과 애정을 가지고 공동체에 활동 참여하는 정도와 주민 간의 민주적인 의사결정과정 여부를 측정하여 마을공동체의 인적역량과 결속력-조직화를 보았으며, 이를 통해 마을공동체의 안정성과 공동체의 삶의 질을

살펴보고자 함(김정옥 외, 2019; 민현정, 2019; 배균기 외, 2022; 최효승, 조중현, 2014; 황영섭, 조동범, 2018)

- 주민(조직)역량 측정을 위해 마을종합계획과 계획실행 평가체계 유무, 마을회의 운영(개최 여부, 평균 참석인원, 정관 유무, 의사결정방식), 마을총회·이사회·분과회의·임원회의·실무자회의 등 운영 여부, 마을조직 운영(조직명, 설립년도, 구성인원, 대표자 등), 리더선출방식, 마을행사·잔치 운영 여부 및 횟수, 최근 3년간 주민교육 및 선진지견학 여부 등을 세부 항목으로 구성함
- 마을주민의 결속력 및 조직화, 마을 문제와 주민의 욕구 파악을 근거로 대응전략 수립과 체계 구축 등의 리더십과 추진력을 가지고 있는 리더의 역량은 마을의 안정과 지속가능성의 중요 요인으로 구성함(김선영, 2017; 김정옥 외, 2019; 김주원, 2016; 민현정, 2019; 박종민, 기영화, 2019; 배균기 외, 2022; 윤준상 외, 2015; 최효승, 조중현, 2014)
- 리더역량을 측정하기 위하여 이장·운영위원장·사무장 유무(대표자, 연령, 성별, 활동기간, 교육수료, 선출방식, 거주기간, 마을사업 유치 경험 여부 및 횟수, 전직), 노인회·부녀회·청년회·개발위원회 등 대표자 유무(대표자, 연령, 성별, 활동기간, 교육수료, 선출방식, 거주기간, 마을사업 유치 경험 여부 및 횟수, 전직), 마을리더 수 등을 리더역량 요인으로 구성함
- 기초역량의 마지막 요인인 '경제적 역량'은 마을공동체의 지속가능성을 위한 경제적 안정과 자립성으로, 마을공동체의 물적자산, 경제활동 등을 중점으로 구성함(김주원, 2016)
- 세부 항목은 마을기금 유무 및 금액, 공동소유부지 유무 및 유형, 마을생산자조직 유무 및 생산품목, 소득활동 유형, 조직유형, 법인화 여부, 고용인력, 매출, 순이익, 판로 확보 등으로 구성함
- 문화복지, 환경(경관, 생태), 소득, 마을자치연금 사업분야별 마을공동체 특성화역량은 주도적으로 해당사업을 운영·관리할 수 있는지를 파악하는데 사업 특성을 고려하여 세부항목을 구성함

- 문화복지분야의 경우, 주민을 위한 문화복지프로그램 또는 활동이 안정적이고 지속가능한 운영이 가능한지를 살펴보기 위해 사업 운영(경험 여부, 사업명, 외부 사업비 지원 여부, 사업비), 현재 사업 운영 여부(사업명, 외부 사업비 지원 여부, 참여인원), 운영조직 유무, 운영조직 인원 등을 세부 항목으로 함
- 경관 및 생태사업과 관련하여, 마을공동체와 농업·농촌의 경관 및 자원 유지와 함께 마을공동체·지역 환경자원의 소득화 가능성을 파악하기 위한 사업 운영(경험 여부, 사업명, 외부 사업비 지원 여부, 사업비), 현재 사업 운영 여부(사업명, 사업추진단계, 운영조직, 주민 역할분담, 마을주민 참여율), 사업성과, 관리조직, 관리비 출처 등으로 구성함
- 소득사업은 마을사업을 통해 마을공동체의 경제적 안정성과 자립성을 측정할 수 있는 마을·지역의 자산과 소득활동을 중점으로 하고 있음
- 세부 항목으로 마을·지역자원(환경, 자연, 역사, 경관, 시설물, 공동체, 특산), 소득활동, 조직유형, 법인화 여부, 고용인력, 매출, 순수익, 배당금 지급방식 및 횟수, 판로확보 등을 포함하고 있음
- 마을자치연금의 경우, 마을공동체의 소득이 안정적이고 지속가능하며, 주민의 적극적인 참여를 전제하고 있다는 점에서(황영모 외, 2021), 소득사업의 안정성과 주민의 참여 정도 및 운영의 안정성을 살펴봄
- 소득사업의 안정성을 보기 위해 마을소득사업 여부, 소득사업체, 매출, 순수익, 참여인원, 출자금, 마을기금 유무 및 금액을, 주민의 참여와 운영의 안정성을 위해 추진년도, 참여인원, 참여율, 수혜자격요건(연령, 수령액), 자금운용방식, 규약 유무 등을 주요 세부 항목으로 설정함

[표 3-2] 1차 마을공동체 자립역량 지표(안)

| 구분 | 지표 | 지표 내용 | 세부 항목 | |
|-------|-------------|--|--|---|
| 기초역량 | 인구잠재력 | 마을공동체의 인구구성을 통해 마을의 잠재력과 지속가능성 파악 | 주민 수, 주민 연령대별 규모, 주민 성별 규모, 귀농귀촌인구 수, 고령인구 수 | |
| | 네트워크 | 마을공동체의 외부와의 관계망을 통해 지역사회와 공적 사회적 자본(지원체계) 파악 | 외부마을/조직과의 교류, 자문가능한 전문가 유무 및 수, 행정조직과의 관계, 중간지원조직과의 관계 | |
| | 주민(조직)역량 | 주민의 참여와 의사결정과정을 통한 마을공동체의 조직화 파악 | 마을계획 및 평가체계 유무, 마을회의(개최 여부, 평균 참석인원, 정관 유무, 의사결정방식), 마을총회·이사회·분과회의·임원회의·실무자회의 등 운영 여부, 마을조직(조직명, 설립년도, 구성인원, 대표자 등), 리더선출방식, 마을행사·잔치 운영여부 및 횟수, 주민교육·견학 여부(최근 3년간) | |
| | 리더역량 | 마을주민과 마을공동체의 욕구를 파악하고 전략을 수립하고 대응할 수 있는 체계를 구축 파악 마을공동체 구성원의 결속력을 강화할 수 있는 능력 파악 마을공동체의 핵심리더, 중간리더, 잠재적 리더를 확인하여 마을공동체의 지속가능성 파악 | 이장·운영위원장·사무장(대표자, 연령, 성별, 활동기간, 교육수료, 선출방식, 거주기간, 마을사업 유치, 전직), 노인회·부녀회·청년회·개발위원장 등(대표자, 연령, 성별, 활동기간, 교육수료, 선출방식, 거주기간, 마을사업 유치, 전직) | |
| | 경제적 역량 | 마을공동체의 경제적 안정과 지속가능성의 기반 구축 파악 | 마을기금 유무 및 금액, 공동부지 유무 및 규모, 공동시설 유무 및 유형, 마을생산자조직 유무 및 생산품목, 소득활동 유형, 조직 유형, 법인화 여부, 고용인력, 매출, 순이익, 판로확보 | |
| 특성화역량 | 문화 복지 | 사업 운영 및 관리 | 주민의 문화복지사업의 안정적이고 지속가능한 운영을 통한 삶의 질 증진 파악 | 사업운영경험 여부(사업명, 외부 사업비지원 여부, 사업비), 현재 사업운영경험 여부(사업명, 외부 사업비 지원여부, 참여인원), 운영 조직 유무, 운영조직 인원 |
| | 환경 (경관, 생태) | 사업 운영 및 관리 | 마을의 자연환경 유지 및 경제적 역량과의 연계 가능성 파악 | 사업운영경험 여부(사업명, 외부 사업비지원 여부, 사업비), 현재 사업운영(경험 여부 및 사업명, 사업추진단계, 운영조직, 주민 역할 분담, 마을주민 참여율), 사업성과, 소득사업화, 관리조직, 관리비 출처 |

| 구분 | 지표 | 지표 내용 | 세부 항목 |
|-------|----------|------------|--|
| 특성화역량 | 소득 | 사업 운영 및 관리 | 소득사업의 안정적이고 지속가능한 운영을 통한 삶의 질 증진 파악 |
| | 마을 자치 연금 | 소득사업 운영 | 안정적이고 지속가능한 소득사업 운영 여부 파악 |
| | | 운영조직 | 조직적이고 안정적인 운영조직 여부 파악 |
| | | | 마을·지역자원(환경, 자연, 역사, 경관, 시설물, 공동체, 특산), 소득활동, 조직 유형, 법인화 여부, 고용인력, 매출, 순수익, 배당금 지급방식 및 횟수, 판로 확보 여부 |
| | | | 소득사업 여부, 소득사업체(사업체명), 매출, 순수익, 참여인원, 출자금, 마을 기금 유무 및 금액 |
| | | | 추진년도, 참여인원, 참여율, 수혜자격 요건(연령, 금액), 자금운용방식, 규약 유무 |

■ 포커스그룹인터뷰 결과

- 7월 22일 진행된 첫 번째 포커스그룹인터뷰에서는 ‘기초역량 + 특성화역량’ 측정모델, 항목 분류, 세부 항목 구성 등이 마을공동체의 자립역량 정의와 측정목적에 부합되는지를 중점적으로 살펴보았음
- **(마을공동체의 자립역량 개념과 지표 간 부합성 부족)** 이 연구에서 측정하고자 하는 마을공동체의 자립역량 지표와 지표 내용이 자립역량의 개념과의 부합성을 확인할 필요성에 동의함
 - 마을공동체의 자립역량 : 일상을 공유하는 공간의 구성원인 주민들이 마을의 발전과 지속가능성을 위해 주도적으로 지역자원과 네트워크를 활용하여 마을공동체의 문제를 해결할 수 있는 역량
 - 전반적으로 마을공동체 자립역량 지표(안)는 마을공동체의 특성과 자원조사와 유사한 성격을 보이고 있으며, 이는 정량적 지표의 특성에 따른 것으로 일부 해석될 수 있음
 - 마을공동체 자립역량 지표에 정성적 지표가 추가되어야 할 필요가 있음
 - 자립에 필요한 핵심역량은 민주적인 절차, 회계 투명성, 활동에 대한 기록화, 수익모델의 안정성, 인구 유입 모델이 주요 주제가 되어 자립역량 지표를 구성하고, 지표영역별 항목을 설정하는 것이 필요하기 때문에, 지표 영역부터 재구성되어야 할 것 같음

- **(마을공동체의 다양한 분야 사업 운영 경험 보유)** 상당수의 마을이 문화복지, 환경, 소득사업분야의 사업들 모두 운영한 경험이 있어 '기초역량 + 특성화역량'으로 구분한 측정모형에 대해 동의가 이루어지지 않음
 - 사업별 특성화 지표를 만드는 것보다는 전반적인 마을공동체의 운영 안정성과 지속가능성을 살펴볼 수 있는 지표의 필요성에 대해 동의함
 - 현장에서 마을의 상황을 반영해 볼 때, 마을공동체의 자립을 측정하기 위해 인구의 안정성·잠재성, 주민(조직)역량, 리더역량, 경제적 역량은 필요하지만, 세부 항목에 대한 수정이 필요함
 - 예를 들어, 인구의 안정성 및 잠재력은 네 가지 분야 사업 운영의 안정성과 지속가능성을 좌우하기 때문에, 인구 유입의 가능성을 확인할 수 있는 항목이 필요함(귀농귀촌가구의 유입 변화, 독거가구 규모, 다문화가정 규모 등)
- **(마을사업의 중복 질문에 따른 미응답 또는 응답 오류 발생)** 마을공동체 자립역량 지표(안)는 경제적 역량, 문화복지, 소득, 환경, 마을자치연금에서 각각 기재될 사항들이 중복될 경우가 높아, 오히려 마을공동체의 사업운영에 대한 정보 누락이나 응답자의 기재 오류 발생의 가능성에 대한 동의가 이루어짐
 - 소득사업과 비경제사업으로 구분하여 측정 시, 마을공동체의 사업운영에 대한 주민과 리더 역량, 조직화 등을 전반적으로 확인할 수 있으며, 사업운영의 안정성과 지속가능성을 동시에 파악할 수 있다고 동의함
 - 경제적 역량의 마을생산자조직, 소득사업·마을자치연금의 사업체 간 차이가 명확하지 않기 때문에 통합하는 것이 응답의 정확성을 높일 것으로 예상됨
 - 또한, 사업운영에 대한 특성에 대한 세부 항목이 중복 또는 유사하여 응답자가 기재하지 않거나 잘못 기재 가능성에 대해 동의함
 - 경제적이거나 비경제적 성격을 가지고 있는 마을사업 모두 H/W와 S/W 성과를 가지고 있기 때문에 소득사업에만 성과를 질문하는 것은 다소 문제가 있음
 - 소득과 직결되지 않는 문화복지 또는 생태·경관사업의 경우, 마을공동체 주민의 결속력, 의사소통, 네트워크 등과 관련이 있어 사회자본 또는 비경제적 역량으로 수정이 필요함
- 포커스그룹인터뷰에 따라, 현재 제시된 마을공동체 자립역량 지표(안)는 마을자원 조사와 매우 유사하여 이 연구가 지표를 만들고자 하는 목적에 부합될 수 있도록 지표영역과 세부 항목을 재구성해야 할 필요가 있음

-
- 마을공동체 대다수가 문화복지, 소득, 경관·생태사업을 추진한 경험이 있거나 동시에 운영하는 경우가 있어 특성화역량 측정의 의미와 중요성에 대한 논리가 다소 부족함
 - 이를 바탕으로 자립가능한 마을공동체를 만들기 위해 ‘인적 측면’, ‘공동체 측면’, ‘경제적 측면’으로 안정성과 지속가능성을 측정하도록 영역을 구분하고 이에 부합되는 세부 항목 구성을 논의함
 - 우선적으로 수정되어야 할 부분은 자립역량 개념에 적합한 지표영역과 내용을 재구성하고, 마을사업 중 경제적 활동과 비경제적 활동을 어떻게 구분하고 영역화할 것인지 판단할 필요가 있다고 동의함
 - 독거노인 수, 고령화율, 75세 이상 중·후기 노인 등 항목 추가를 통해 농촌마을의 고령화·과소화와 인구소멸 가능성을 살펴볼 필요가 있다고 논의됨

나. 2차 포커스그룹인터뷰 결과

■ 마을공동체 자립역량 지표(안)

- 1차 포커스그룹인터뷰 결과를 반영하여 마을공동체 자립역량 지표를 수정·보완하였음
- 2차 지표(안)는 마을공동체 자립역량을 인적역량, 공동체역량, 경제적역량 차원으로 구분하여 구성하였음
- 첫 번째, 인적역량은 마을공동체가 보유하고 있는 인구구성과 규모를 통해 마을공동체의 안정성과 지속가능성을 살펴보고자 하였으며, 세부 항목은 마을인구 수, 연령대·성별 인구수, 농가·비농가가구, 다문화가정 수, 결혼이주여성 수, 기간별 귀농귀촌가구의 유입(추이), 독거노인가구 수, 65세 이상 노인 수, 75세 이상 노인 수 등을 포함함
- 다음으로, 공동체역량은 주민·리더, 조직화, 공동체 활동 세 영역으로 구분하여 측정하도록 구성함
- 주민·리더 영역은 마을공동체의 리더와 잠재적 리더를 살펴보고, 조직화는 마을공동체 운영에 있어 주민의 관심, 참여 및 민주적인 의사결정을, 공동체 활동은 주민의 결속력과 공동체성을 파악하고자 구성함
- 공동체 역량은 주민과 리더가 마을공동체의 구성원뿐만 아니라 마을공동체 발전과 자립을 위한 사회자본으로의 가치를 측정하고자 구성함
- 주민·리더 영역은 마을공동체에서의 역할과 개인이 가지고 있는 리더로서 역량을 파악할 수 있는 항목으로 구성하였으며, 조직화 영역은 마을계획이 단기, 중기, 장기적으로 세워져 있는지, 마을 운영이 얼마나 조직적이고 체계적인지, 마을주민의 참여가 얼마나 적극적인인지, 조직이 민주적으로 운영되는지를 파악하는 항목들을 포함함
- 공동체활동 영역은 최근 3년간의 공동체 활동(행사, 동아리 등)이 자발적으로 또는 외부 지원을 통해 운영되는지, 주민이 얼마나 참여했는지, 현재도 운영되고 있는지

등을 포함하는 항목들로 구성함

- 세 번째 역량인 경제적역량은 마을공동체의 경제활동과 마을자산으로 구분하여 측정하고자 구성함
- 경제활동은 안정적이고 지속가능한 소득사업을 통해 마을공동체의 경제적으로 안정적 인지, 자립 가능한지를 파악하기 위한 마을기금 운용, 마을소득사업 유형 및 활동, 최근 5년간 매출액과 방문객 등을 세부 항목으로 포함함
 - 소득활동 : 농산물생산, 가공, 체험, 임대, 숙박, 기타
 - 조직유형 : 마을회, 영농조합법인, 농업회사법인, 마을기업, 사회적기업, 기타
 - 지역·마을자원 : 경제자원, 역사문화자원, 경관·환경자원, 인적자원
- 마을자산은 마을의 공동시설·설비를 경제적으로 얼마나 안정적이고 자립적으로 운영 및 관리하고 있는지를 파악하며, 운영관리자, 운영비 등을 세부 항목으로 포함하였음

[표 3-3] 제2차 마을공동체 자립역량 지표(안)

| 구분 | 지표 | 지표 내용 | 세부 항목 |
|--------|-------------|---|---|
| 인적 역량 | 인구안정성 (잠재력) | 마을공동체의 인구구성을 통해 마을의 잠재력과 지속가능성 파악 | 마을인구 수, 연령대·성별 인구수, 농가·비농가 가구 수, 다문화가정 수, 결혼이주여성 수, 기간별 귀농귀촌가구의 유입 수(유입규모 추이), 귀농귀촌가구 수, 독거노인가구 수, 65세 이상 노인 수, 75세 이상 노인 수 |
| 공동체 역량 | 주민·리더 | 마을공동체 (사업)운영의 안정성과 지속가능성을 위해 주민의 관심과 참여 파악 | 직급, 성명, 성별, 연령, 활동기간, 교육수료 횟수(최근 5년), 자격취득 수, 재능·역량 |
| | 조직화 | 주민·리더의 마을공동체 활동 참여 정도, 사업운영 및 관리 재능·역량 등을 통해 마을공동체를 이끌어갈 수 있는 리더와 잠재적 리더 파악 | 마을계획수립 여부(단기, 중기, 장기), 마을조직(수, 조직명, 인원, 기금, 규약, 대표자), 회의개최 여부(회의명, 개최 수, 평균 참석인원, 목적·내용, 회의결과) |
| | 공동체활동 | 공동체활동 운영을 통해 주민의 결속력과 공동체성 파악 | 활동명(최근 3년간), 운영기간, 지원여부, 사업비, 지원부처, 주요내용, 참여인원, 경진대회 참여, 수상경력, 현재 운영여부 |
| 경제적 역량 | 경제활동 | 마을의 경제적 활동의 안정성과 지속가능성을 통해 마을공동체의 경제적 자립성 파악 | 마을기금(유무, 금액, 확보방법, 최근 사용 유무), 마을소득사업명(대표자, 생산품목, 법인 여부, 소득활동, 조직유형, 자본, 부채, 참여 주민 수, 고용인력, 마을 지역자원 활용 여부, 활용자원, 주요내용, 최근 5년간 매출액 방문객) |
| | 마을자산 | 마을공동체의 자산을 통해 마을공동체의 경제적 안정성 파악 | 시설명, 운영관리자(대표자, 담당자), 운영인원, 운영비(보조지원, 직접마련) |

■ 포커스그룹인터뷰 결과

- 7월 25일 진행된 제2차 포커스그룹인터뷰는 1차 인터뷰의 논의 결과를 바탕으로 수정·보완된 마을공동체 자립역량 지표(안)를 가지고 진행을 하였음
- **(마을공동체 조직·운영체계 특성과 구축 과정의 명확성)** 마을공동체의 주민 주도적인 운영으로 자립화되기 위해서는 마을공동체 조직과 운영체계가 얼마나 잘 구축되어 있는지 살펴볼 필요가 있다는 점에 전문가들이 동의함
- 마을공동체 전체가 원활하게 운영되기 위해서는 마을발전계획 수립, 마을규약 유무 등과 함께 내부조직과 회의가 실질적으로 잘 운영되고 있는지를 살펴보는 것이 중요하다고 동의함

- 1차 지표(안)와 달리, 마을공동체와 내부조직 운영을 진단하는 세부 항목들로 구성하는 데 동의하여 마을공동체 진단을 위해 마을규(정)약 유무, 마을발전계획 수립 여부와 단·중·장기 계획 유무, 내부조직과 공동체사업 조직 수를 확인하는 항목을 유지하기로 함
- 마을공동체의 내부조직이 모두 기금, 규(정)약을 가지고 있는 것이 아니기 때문에, 기금과 규약보다 언제 설립되었는지, 운영목적이 무엇인지, 실질적으로 운영되고 있는지를 확인하는 것은 마을공동체의 조직화를 확인하는 데 적합하다고 동의함
- 마을공동체 구성원 간 상호작용과 협의과정을 통해 민주적이고 자체적으로 마을공동체가 운영되고 있는지를 확인하기 위해 마을의 회의 운영방식과 함께 회계·회의록 공개 여부를 추가하기로 함
- **(공동체활동의 다양성과 지속성)** 주민의 공동체 의식과 신뢰도를 높일 수 있는 공동체 활동이 얼마나 다양한지, 지속가능한지를 살펴보는 것이 중요하다는 점에 동의함
- 현재 마을공동체 활동이 정기적, 비정기적(특별)으로 운영되고 있는지, 최근 3년간 운영된 공동체활동(행사, 동아리 등)이 자발적으로 또는 외부 지원으로 운영되었는지를 살펴보고, 현재도 운영되는지, 지속적인 운영할 의지가 있는지가 파악되는 공동체활동 수, 마을공동체의 지속적인 운영 의지 관련 항목을 추가하기로 함
- **(소득사업의 안정성)** 마을이 지속가능하기 위해서는 경제적으로 자립적이어야 한다고 동의함
- 마을공동체의 경제적 자립성 확보 여부 측정을 위해 유형(정규직, 계약직, 아르바이트)에 따른 고용인원, 사업체의 자본·부채·연매출, 사업체별 상품생산과 사업운영 시기 등의 항목의 중요성에 동의함
- 마을공동체의 주요 소득원을 확인하고 얼마나 안정적인지를 확인하기 위해 소득활동별 최근 5년간 매출액, 방문객을 기재하는 항목을 추가하기로 함

-
- 또한, 마을자산인 시설물이 어떤 용도로 사용되는지를 통해 소득화 또는 주민 문화복지 증진에 기여하고 있는지를 살펴보기 위하여 시설물의 용도를 기재하는 항목을 추가하기로 함
 - 제2차 포커스그룹인터뷰는 마을공동체의 안정성·성장성·지속가능성과 경제적 자립성 확보에 중점을 두고 이와 관련된 항목들을 추가 또는 기존 항목을 수정하는 것으로 논의됨

다. 전문가조사 결과

- 제2차 포커스그룹인터뷰를 통해 작성된 제3차 마을공동체 자립역량 지표(안)는 [표 3-4]와 같음
- 포커스그룹인터뷰 결과를 반영하여, 마을공동체 자립역량을 인구안정성 및 지속가능성을 의미하는 ‘인적역량’, 공동체 사회자본, 마을의 조직화와 주민의 민주적인 의사결정, 공동체성을 포함한 ‘공동체역량’, 경제적 자립성과 안정성을 측정하는 ‘경제적역량’으로 구분함
- ‘인적역량’의 경우, 마을주민의 구성과 구조, 변화는 인구의 안정성과 마을공동체의 지속가능성을 살펴보는 요인들로 구성하였음
- ‘공동체역량’에서는 리더·주민의 역량, 마을공동체 조직, 공동체 활동을 통해 마을 사회자본, 조직화 및 민주적인 의사결정, 공동체성을 측정하고자 구성하였음
- ‘경제적역량’은 마을공동체의 경제활동(마을사업), 마을자산(기금, 토지, 시설물)을 포함하여 경제적 자립성과 안정성을 살펴보고자 구성하였음

[표 3-4] 제3차 마을공동체 자립역량 지표(안)

| 구분 | 지표 | 지표 내용 | 세부 항목 |
|--------|-------------|---|---|
| 인적 역량 | 인구안정성 (잠재력) | 마을공동체의 인구구성을 통해 마을의 잠재력과 지속가능성 파악 | 마을인구 수, 연령대·성별 인구수, 농가·비농가 가구 수, 다문화가정 수, 결혼이주여성 수, 기간별 귀농귀촌가구의 유입 수(유입규모 추이), 귀농귀촌가구 수, 독거노인가구 수(남녀), 65세 이상 노인 수, 75세 이상 노인 수 |
| 공동체 역량 | 주민·리더 | 마을공동체 (사업)운영의 안정성과 지속가능성을 위해 주민의 관심과 참여 파악 | 직급, 성명, 성별, 연령, 활동기간, 교육수료 횟수(최근 5년), 자격취득 수, 재능·역량 |
| | 조직화 | 주민·리더의 마을공동체 활동 참여 정도, 사업운영 및 관리 재능·역량 등을 통해 마을공동체를 이끌어갈 수 있는 리더와 잠재적 리더 파악 | 마을공동체 조직 구축(내부조직 수, 공동체사업조직 수), 마을공동체 조직 운영(조직명, 설립연도, 현재 운영여부, 목적/내용, 참여자, 대표), 마을공동체 운영체계(회의명, 개최건수, 참석인원, 회의 운영방식, 주요 안건, 회계·회의록 공개), 마을규약 유무, 법인정관 유무, 마을발전계획 수립 여부(단기, 중기, 장기) |
| | 공동체활동 | 공동체활동 운영을 통해 주민의 결속력과 공동체성 파악 | 활동명(최근 3년간), 운영기간, 지원여부, 사업비, 지원부처, 주요내용, 참여인원, 수상경력, 현재 운영여부, 지속계획 유무 |
| 경제적 역량 | 경제활동 | 마을의 경제적 활동의 안정성과 지속가능성을 통해 마을공동체의 경제적 자립성 파악 | 마을기금(유무, 금액, 확보방법, 최근 사용 유무), 마을소득사업명(대표자, 조직유형, 소득활동, 인증/지정 여부, 생산품목, 자본, 부채, 참여주민, 고용인력(정규직, 계약직, 아르바이트), 상품 및 프로그램 현황(사업명, 주요내용, 연매출, 매출증감, 연 운영시기), 최근 5년간 매출액·방문객 |
| | 마을자산 | 마을공동체의 자산을 통해 마을공동체의 경제적 안정성 파악 | 시설명, 유형, 면적, 준공일, 용도, 운영관리자(대표자, 담당자), 운영비(운영비, 직접마련), 소유권이전 |

- 각각의 영역별 세부 측정요인을 수정·보완하기 위하여 제3차 마을공동체 자립역량 지표(안)에 대한 전문가 서면자문과 전화조사가 실시됨
- 해당 요인에 대한 전문가 의견은 [표3-5]부터 [표3-10]까지 제시되었으며, 인적역량의 세부 항목에 대한 전문가자문 및 조사 결과는 [표3-5]와 같음
- 인적역량의 측정목적은 ‘마을공동체의 인구 안정성과 지속가능성’으로, 중장년층의 비율, 귀농귀촌인의 최근 증감률, 노인인구 비율 등을 주요 측정요인으로 선정하였음
- 마을공동체의 ‘다문화가정 수’, ‘결혼이주여성 수’, ‘귀농귀촌가구 수’, ‘귀농귀촌인 수’은 마을공동체의 인구특성을 보여주는 항목으로, 인구의 안정성과 지속가능성과의 관계는 다소 낮아 인적역량 영역에서 삭제해도 무방하다는 의견들이 제시되었음
- ‘거주기간별 귀농귀촌인 수’의 경우, 마을공동체에 유입되는 인구변화를 통해 마을공동체의 지속가능성을 살펴보고자 하는 목적에 부합되나, 귀농귀촌의 정책지원 대상은 주로 5년 이내로 한정하고 있으며, 귀농귀촌인 유입에 대한 점수화를 위해 어떻게 측정할 것인지에 대한 논의가 제기되었음
- 또한, 단순히 인구 증가가 아닌 귀농귀촌인의 마을공동체에서 활동과 기여 정도를 살펴볼 필요가 있다는 의견이 제시되어 현재 제안된 ‘거주기간별 귀농귀촌 수’ 항목에 대한 수정이 필요한 것으로 보임
- 수정항목으로 지적된 ‘연령대·성별 주민 수’에서 중년층의 비율은 마을공동체 운영과 안정성 및 지속가능성과 관련되어 생산가능인구와 고령인구로 구분하여 측정하는 의견이 제시되었으며, 측정 후 지표의 점수화 과정을 고려할 때 항목을 간략하게 할 필요가 있다는 의견이 있어 ‘연령대·성별 주민 수’ 항목에 대한 수정이 요구됨
- ‘독거노인가구 수’와 ‘마을가구 수’는 추가 요인으로 제시되었으며, ‘독거노인가구’의 경우, 마을공동체의 농촌의 인구구조의 특성뿐만 아니라 마을공동체의 안정성, 성장성과 지속가능성을 살펴보는 데 중요한 요인으로 제시됨

-
- '마을가구 수'는 인구잠재력과 성장성·지속가능성 측정을 위한 기본 요인으로서 추가가 필요한 항목으로 추가가 필요하다는 의견이 제시됨
 - (추가) 가구 수, 독거노인가구 수
 - (수정) 연령대·성별 주민수, 거주기간별 귀농귀촌인 수(5년 이내, 5~10년 이내, 10~15년 이내, 16년 이상)
 - (삭제) 다문화가정 수, 결혼이주여성 수, 귀농귀촌가구 수, 귀농귀촌인 수

[표 3-5] 제3차 마을공동체 자립역량 지표(안) 의견조사 결과(인적역량)

| 평가 지표 | 측정 내용 | 의견 |
|-------|---------------------------------------|--|
| 인적역량 | 마을주민 수 | |
| | 가구 수 | • (추가) 인구안정성, 성장성, 지속가능성을 측정하기 위한 요인으로 포함되어야 함 |
| | 연령대·성별 주민 수 | • (수정) 마을공동체의 핵심 및 중간리더로서 역할 수행 연령대를 발달단계로 구분하여 중년층의 분포를 측정하는 것이 효율적임 (청년층, 중년층, 노년층) |
| | 농가·비농가가구 수 | |
| | 다문화가정 수 | • (삭제) 다문화가정은 단순히 인구특성을 파악하는 요인으로서 인적역량으로 볼 수 없음 |
| | 결혼이주여성 수 | • (삭제) 결혼이주여성은 단순히 인구특성을 파악하는 요인으로서 인적역량으로 볼 수 없음 |
| | 귀농귀촌가구 수 | • (삭제) 귀농귀촌가구 수는 단순히 인구특성을 파악하는 요인으로서 인적역량으로 볼 수 없음 |
| | 귀농귀촌인 수 | • (삭제) 귀농귀촌인 수는 단순히 인구특성을 파악하는 요인으로서 인적역량으로 볼 수 없음 |
| | 거주기간별 귀농귀촌인 수 (~5년/~10년/~15년/16년~) | • (수정) 단순 인구 유입 현황을 확인할 뿐 공동체의 인적 역량으로 활동하고 있는지를 파악할 필요가 있음 • (수정) 귀농귀촌의 경우, 정책지원 대상으로 귀농귀촌한지 5년 이내로 한정하기 때문에 5년 이내 유입된 귀농귀촌인 중 최근 유입된 귀농귀촌인 규모를 살펴보는 것이 효율적임 |
| | 독거노인 수(여성, 남성) | |
| | 65세 이상 노인 수 | |
| | 75세 이상 노인 수 | |
| | 독거노인가구 수 | • (추가) 마을공동체의 독거노인가구 규모를 통해 마을공동체의 생산가능인구가 아닌 고령가구 비율을 확인할 수 있음 |

- 공동체역량 중 ‘주민·리더’ 영역에서 ‘성명’은 마을공동체의 핵심, 중간리더의 수와 중복 여부를 확인하기 위해 추가하였으나, 각 주민·리더의 ‘성별’과 ‘연령’을 통해 충분히 확인할 수 있다는 의견이 있어 ‘성명’을 삭제하기로 함
- ‘주민·리더’의 역량을 측정하기 위하여 ‘교육수료 횟수’, ‘자격취득 건’, ‘재능·역량’을 하위 요인으로 구성하였음
- 주민·리더를 위한 농업 관련 교육을 제외한 마을리더 또는 지역활동가 교육은 다양한 외부기관에서 운영되고 있으며, 주민과 리더 대부분이 교육에 참여하기 때문에 마을공동체 자체적으로 학습모임을 운영하며 주민과 리더의 역량과 잠재력을 높일 수 있는 마을공동체의 환경에 주목할 필요가 있다는 의견이 제시되면서, 외부기관과 자체 모임을 구분하여 주민·리더의 참여와 마을공동체의 리더 육성 환경을 살펴보기로 함
- ‘자격취득 건’의 경우, 농업 관련 자격증 취득을 제외한 마을 운영 및 관련 재능·역량을 증진시킬 수 있는 항목은 리더 양성과 잠재력을 확인하는데 필요하다는 의견과 농촌마을리더와 관련된 자격증이 마을리더로서 역량과 직접적인 관계가 있다고 단정하기에는 어려워 삭제해도 무방하다는 의견이 제시되었음
- 자격증 소유 여부가 마을리더의 필요조건으로 보기에는 어려움이 있으나, 마을리더의 역량과 잠재력을 강화하기 위한 과정으로서 마을공동체의 인적자원을 얼마나 보유하고 있는지를 확인하는데 필요한 항목으로 볼 수 있어 ‘자격취득 건’ 항목을 유지하며, 항목의 점수화에 대한 논의가 필요함
- 마지막으로, ‘재능·역량’ 항목의 경우, 정성적인 방법으로 측정하는데 마을공동체 별 조사 시, 통일되지 않은 응답으로 점수화하는 과정의 어려움으로 재능과 역량을 구체적으로 제시할 수 있도록 항목을 구성하는 것에 대한 의견이 제시됨
- 마을공동체 운영에 필요한 재능과 역량이 무엇인지를 결정하기 위해 전문가들의 의견을 수렴할 필요가 있음

- (수정) 교육수료 횟수, 재능·역량 / (삭제) 성명

[표 3-6] 제3차 마을공동체 자립역량 지표(안) 의견조사 결과(공동체역량: 주민·리더)

| 평가 지표 | 측정 내용 | 의견 |
|----------------------|--|--|
| 주민·리더 | 직급(이장, 사무장, 운영위원장 등) | |
| | 성명 | • (삭제) 리더의 중복을 살펴보면, 성별, 연령, 활동기간을 활용하여 확인가능함 |
| | 성별 | |
| | 연령 | |
| | 활동기간 | |
| | 교육수료 횟수 | <ul style="list-style-type: none"> • (수정) 응답 시, 농업 관련 응답이 다수 있을 가능성으로 본 지표의 목적에 맞게 리더로서의 교육 관련 질문임을 명확히 하기 위해 유형화시킬 필요가 있음 • (수정) 대부분 외부기관에서 교육을 받고 있지만, 일부 마을 자체적으로 구성된 학습모임이 운영되고 있는 경우, 주민의 참여와 공동체성을 통해 리더로서 잠재력을 확인할 수 있음 |
| | 자격취득 건 | <ul style="list-style-type: none"> • (수정) 리더의 자격취득에 비해 마을운영과 관련된 재능과 역량의 경험을 질문하는 것이 효과적임 • (삭제) 농촌마을리더와 관련된 자격증이 많지 않으나 역량이 없다고 단정하기에는 어렵기 때문에 자격증 소유 여부는 마을리더의 필요조건으로 보기엔 어려움 |
| 재능·역량(사업기획, 회계·세무 등) | <ul style="list-style-type: none"> • (수정) 핵심리더, 중간리더, 잠재적 리더로서 갖춰야 할 재능과 역량을 구체적으로 제시하여 해당하는 항목을 확인할 수 있도록 구성하고, 그 외 재능·역량을 기재할 수 있도록 구성하는 것을 권장함 | |

- 공동체역량 중 마을공동체의 조직화를 확인하기 위하여, ‘마을공동체 조직’ 지표에 대한 전문가 의견은 [표3-7]과 같음
- 마을공동체 조직이 얼마나 조직화되어 있는지, 주민이 얼마나 참여하고 조직 운영이 민주적인지를 확인하기 위한 항목들을 구성하고자 하였으나, ‘내부조직 수’, ‘공동체사업 조직 수’는 조직의 현황의 특성이 크기 때문에 삭제 의견이 제시됨
- ‘(현)실질 운영여부’ 항목의 경우, 조직이 얼마나 안정적으로 운영되고 있는지를 확인하기 위한 항목으로 포함하였으나, 지표 정의서에 현재 운영되고 있는 조직을 기재하도록 하고, 회의 개최 건수, 회의 운영 등을 통해 확인하도록 가이드라인을 제시한다면 이들 항목을 삭제해도 될 것이라는 의견이 있었음
- ‘목적(내용)’과 ‘주요 안건’은 조직의 특성을 확인하는 정도를 보여주며, 정량적 지표와 대치되는 정성적 요인으로 평가에 포함하기에 어려우며, 평가목적에 부합되지 않아 삭제하기로 함
- ‘정례’, ‘월례’, ‘임시’, ‘총회’, ‘기타’ 등 ‘회의 운영방식’을 통해 마을공동체 주민의 조직 참여와 조직의 체계화를 살펴볼 필요성을 강조한 의견이 있었으나, 조직별 회의 운영방식의 차이가 있어 점수화를 위한 어려움이 있어 삭제해도 될 항목임을 밝힌 의견 또한 존재함
- 이러한 의견을 반영하여, 실제 회의가 얼마나 잘 운영되고 있는지를 확인하기 위해 규(약)칙에서 약속된 연별 회의 개최 건수와 전년도에 실질적으로 운영된 건수를 비교하는 것으로 수정하였음
- ‘조직명’은 마을공동체마다 보유하는 조직의 차이는 있으나, 응답의 용이성을 높이기 위해 직접 기재보다 대다수 마을이 공통적으로 운영하는 조직명을 제시하여 이에 대한 주요 특성에 대해 응답할 수 있도록 측정의 표준화를 시킬 필요가 있다는 의견이 존재함
- ‘회계·회의록 공개’는 조직 운영의 투명성과 건강성을 확인할 수 있다는 점에서 중요한 항목이 되지만, 모든 조직이 체계적으로 회계와 회의록을 관리하고 있지

않다는 점에서 점수화에 대한 고민이 필요하다는 의견이 있었음

- (수정) 조직명, 회의 개최 건수(전년도), 회의 운영방식, 회계·회의록 공개
- (삭제) 내부조직 수, 공동체사업 조직 수, 설립연도, 실질 운영 여부, 목적(내용), 주요 안건

[표 3-7] 제3차 마을공동체 자립역량 지표(안) 의견조사 결과(공동체역량: 조직화)

| 평가 지표 | 측정 내용 | 의견 |
|------------|--|---|
| 조직체계 구축 | 내부조직 수 | • (삭제) 내부조직의 수보다 현재 운영되고 있는 조직을 확인하는 것이 중요함 |
| | 공동체사업 조직 수 | • (삭제) 공동체사업 조직 수는 현황 파악 이상의 의미가 없음 |
| 조직체계 운영 | 조직명 | • (수정) 응답 용이성을 위해 조직별 운영과 관련된 특성을 공통적으로 질문하는 것이 적합함 |
| | 설립연도 | • (삭제) 운영이 오래되거나 문서화되지 않는 조직의 경우, 확인할 수 없으며, 현재 운영되는 것이 중요함 |
| | (현)실질 운영여부 | • (삭제) 지표 정의서에 현재 운영되고 있는 조직을 기재하도록 가이드라인을 제시하는 것이 바람직함 |
| | 목적(내용) | • (삭제) 정량적 측정과 대치되는 요인이며, 평가에 포함되지 않음 |
| | 참여인원 수 | |
| | 대표자 | |
| | 약속/규칙 유무 | |
| | 개최건수(전년) | • (수정) 마을공동체 조직이 운영되고 있는지를 확인할 수 있으며, 주민의 참여정도를 통해 공동체성을 확인할 수 있음 • (수정) 규(약)칙에서 정해놓은 연내 회의 횟수 대비 전년도 실질 회의 횟수의 비율을 측정하는 것이 효율적임 |
| | 주요안건 | • (삭제) 정량적 측정과 대치되는 요인이며, 평가에 포함되지 않음 |
| | 회의운영 | • (수정) 회의 운영을 통해 조직의 체계화와 주민의 참여를 통해 조직의 기능과 공동체성을 확인할 수 있음 • (삭제) 조직별 회의운영 특성이 달라 점수화하는데 어려움이 있음 |
| 회계·회의록 공개 | • (추가) 회계·회의록 공개를 통해 조직 운영의 투명성과 건강성을 확인할 수 있음 | |

- 주민의 민주적인 의사결정과정을 파악하기 위해 ‘회의명’, ‘회의 개최건수(전년도)’, ‘회의 참석인원(평균) 수’, ‘주요 안건’, ‘회계·회의록 공개 여부’로 구성된 ‘운영체계’ 하위 영역을 구성함
- ‘운영체계’를 따로 구분하지 않고 각 조직에서 운영되는 회의 운영을 통해 주민의 참여 정도와 민주적인 의사결정과정을 파악할 수 있다는 점에서 ‘운영체계’ 영역을 삭제해도 무방하다는 의견이 있었음
- 마을규(약)칙은 마을뿐만 아니라 마을회의, 마을회관 등에 대한 다양한 규(약)칙, 약속이 존재하기 때문에 마을규(약)칙이 무엇에 대한 약속, 규(약)칙인지에 대해 명확하지 않다는 점에서 세분화할 필요가 있다는 의견이 제기됨
- 마을발전계획의 경우, 농촌현장포럼에서 계획이 수립되는 과정에서 단기, 중기, 장기 비전을 세우기 때문에 세분화할 필요가 없다는 의견에 따라, 마을발전계획 유무만을 확인하는 것으로 수정이 요구됨
 - (수정) 마을규(정)약, 정관
 - (삭제) 운영체계(회의명, 개최건수, 참석인원 수, 운영방식, 주요 안건, 회계·회의록 공개 여부), 마을발전계획(단기, 중기, 장기)

| 평가 지표 | 측정 내용 | 의견 |
|---------|------------------------|---|
| 운영체계 | 회의명 | • (삭제) 조직별 운영체계를 확인하는 것이 효율적임 |
| | 개최건수(전년도) | • (삭제) 조직별 운영체계를 확인하는 것이 효율적임 |
| | 참석인원(평균) 수 | • (삭제) 조직별 운영체계를 확인하는 것이 효율적임 |
| | 운영방식(정례, 월례, 임시, 총회 등) | • (삭제) 조직별 운영체계를 확인하는 것이 효율적임 |
| | 주요안건 | • (삭제) 조직별 운영체계를 확인하는 것이 효율적임 |
| | 회계·회의록 공개 여부 | • (삭제) 조직별 운영체계를 확인하는 것이 효율적임 |
| 마을규(정)약 | 유무 | • (수정) 현장에서 '규(정)약' 단어보다는 마을운영 규칙, 마을회의 규칙, 마을회관 운영규칙 등으로 이해가 쉬운 용어로, 유형화시켜 질문하는 것이 효과적임 |
| 정관 | 유무 | • (수정) 마을공동체의 조직화를 측정하기 위해 기본적인 규칙(마을회관 운영, 마을회의)부터 전체 운영규칙(정관) 유무를 통해 공동체성과 주민의 참여정도를 확인 가능함 |
| 마을발전 계획 | 수립 유무 | • |
| | 단기(1년) 유무 | • (삭제) 마을발전계획을 수립 시, 단기, 중기, 장기적인 비전을 세우기 때문에 세분화할 필요가 없으며, 수립 여부로만 확인해도 가능함 |
| | 중기(3년) 유무 | • (삭제) 마을발전계획을 수립 시, 단기, 중기, 장기적인 비전을 세우기 때문에 세분화할 필요가 없으며, 수립 여부로만 확인해도 가능함 |
| | 장기(5년) 유무 | • (삭제) 마을발전계획을 수립 시, 단기, 중기, 장기적인 비전을 세우기 때문에 세분화할 필요가 없으며, 수립 여부로만 확인해도 가능함 |

-
- ‘공동체역량’의 하위 영역인 ‘공동체 활동’에서 공동체 활동이 얼마나 운영되(었)는지를 확인하는 ‘구축 건’은 주민의 공동체성을 확인하는 목적보다는 공동체 활동의 현황을 제시하는 것 이상의 의미가 없어 삭제 의견이 제시됨
 - 공동체 활동이 정기적인 활동인지 특별활동인지 구분해서 확인하는 것보다는 공동체 활동별 정기적인지 비정기적인지를 파악하는 것이 효율적이라고 보았으며, 공동체 활동별 운영방식에 따라 주민의 단합과 공동체성을 확인할 수 있다는 의견이 있었음
 - (삭제) 공동체 활동 건, 정기활동 건(동아리, 모임 등), 특별활동 건(행사, 잔치 등)
 - (추가) 운영방식(정기/비정기)

[표 3-8] 제3차 마을공동체 자립역량 지표(안) 의견조사 결과(공동체역량: 공동체 활동)

| 평가 지표 | 측정 내용 | 의견 |
|----------------------------|--------------|---|
| 공동체 활동 | 구축 건 | • (삭제) 공동체 활동 수는 현황을 제시하는 것 이상의 의미를 갖지 않음 |
| 정기활동 | 건(동아리, 모임 등) | • (삭제) 활동별 확인하는 것이 효율적임 |
| 특별활동 | 건(행사, 잔치 등) | • (삭제) 활동별 확인하는 것이 효율적임 |
| 공동체 활동 실적 (최근 5년) | 활동명 | |
| | 기간 | |
| | 운영방식 | • (추가) 공동체 활동이 정기적인 활동인지 특별활동인지를 확인하여 마을주민의 단합과 공동체성을 확인함 |
| | 지원여부 | |
| | 사업비 | |
| | 지원부처 | |
| | 주요내용 | |
| | 참여인원 | |
| | 수상경력 | |
| | 현재운영여부 | |
| | 계속운영계획여부 | |

- 마을공동체의 '경제적역량' 하위 영역인 '경제활동(마을사업)'은 마을공동체의 수익사업의 안정성, 성장성, 지속가능성을 측정하기 위한 목적이 있어, 경제적 기반인 '마을기금'을 하위 영역 '마을자산'으로 수정할 필요가 있다는 의견이 제시됨
- 경제활동에서 마을사업의 '자본'과 '부채'는 현황 파악 이상의 의미를 갖지 않으며, 정확한 응답을 얻기에 어려움이 있어 항목 삭제에 대한 의견이 있었음
- 마을사업의 경제적 역량을 살펴보기 위하여 '전년도 연매출' 추가에 대한 의견이 있었음
- '전년도 순이익'의 경우, 경제적 안정성 파악에 중요한 요인이 되기 때문에 추가가 필요하다는 의견이 있었으나, 대부분 마을사업조직의 순이익 규모가 작을 가능성이 예상되므로 지표상 점수 획득의 어려움이 있어 추가할 필요가 없다는 의견이 있었음
- 마을소득사업에서 '마을에 기부 여부' 항목의 추가에 대한 의견이 제시되었는데, 이는 마을사업의 경제적 역량과 마을자산의 안정적 확보 가능성을 통해 경제적 역량과 기반을 확인하는데 중요한 요인으로 보았음
- 경제적 기반인 '마을자산'으로 분류된 마을기금의 경우, '확보방법'을 직접 기재하여 점수화를 위해 분류하는 것보다, 마을의 경제적 기반과 역량을 살펴보는 데 목적이 있어 '외부 지원' 또는 '자체 마련'인지로 구분하여 측정하는 것이 유용하다고 봄
 - (수정) 마을기금 확보방법
 - (삭제) 마을소득사업 자본, 마을소득사업 부채
 - (추가) 마을소득사업 마을기부 여부, 마을소득사업 연매출(전년도)

[표 3-9] 제3차 마을공동체 자립역량 지표(안) 의견조사 결과(경제적 역량: 경제활동_마을사업)

| 평가 지표 | 측정 내용 | 의견 |
|----------|---|--|
| 마을기금 | 운용 여부 | |
| | 금액 | |
| | 확보방법 | • (수정) 외부지원과 마을소득 등 자체 마련으로 구분하여 경제적 역량을 측정하는 것이 효과적임 |
| | 최근 사용 여부 | |
| 마을소득 사업 | 마을소득사업조직명 | |
| | 대표자 | |
| | 조직유형 | |
| | 인증/지정 여부 | |
| | 소득활동 | |
| | 생산품목 | |
| | 자본 | • (삭제) 현황을 파악하는 것 이상의 의미를 갖지 않으며, 정확한 응답을 얻기 어려움 |
| | 부채 | • (삭제) 현황을 파악하는 것 이상의 의미를 갖지 않으며, 정확한 응답을 얻기 어려움 |
| | 참여인원 | |
| | 마을에 기부 여부 | • (추가) 마을소득사업으로 마을에 기여하는 정도를 통해 마을사업의 경제적인 역량과 마을자산의 안정적인 확보 가능한지 확인할 수 있음 |
| | 연매출(전년도) | • (추가) 마을사업의 규모를 통해 경제적 역량을 확인할 수 있음 |
| 순이익(전년도) | • (추가) 마을사업의 순이익을 통해 경제적 안정성을 확인할 수 있음 • (삭제) 대부분 마을사업조직의 순이익 규모가 작을 것으로 예상되므로 지표상 점수 획득이 어려울 수 있음 | |

- 경제활동 중 ‘상품/프로그램 및 사업운영’은 ‘사업명(상품, 프로그램)’, ‘주요내용’, ‘연매출’, ‘매출증감(최근 3년)’, ‘연 운영시기’를 세부 항목으로 구성하였으나, 상품 및 서비스별 특성을 통해 마을공동체의 경제적 역량을 측정하는 것보다 사업별 연매출, 상품, 서비스 등을 살펴보는 것이 효율적이라는 의견이 있음
- 앞서 마을사업의 주요 품목, 상품에 질문이 있어 ‘상품/프로그램 및 사업운영’의 항목은 중복되기 때문에 삭제에 대한 의견이 있었음
- 마을공동체의 수익사업의 매출액과 방문객의 최근 5년간 증감률을 통해 경제적 안정감과 성장성을 측정하고자 하였으나, 점수화과정에서 최근 5년간의 증감률에 대한 경우의 수가 많아 측정의 어려움이 있어 수정이 필요하다는 의견이 제기되었음
- 마을사업 유형별 전년도 매출액과 방문객이 최근 3년 또는 5년 전과 비교해 얼마나 증가했는지, 감소했는지를 통해 경제적 성장을 살펴보는 것이 효율적이라는 의견이 제시됨
- ‘고용 인원’은 마을사업의 일자리 창출을 확인하는 경제적 기여를 확인할 수 있는 경제적 역량 요인으로 포함하였음
- 정규직, 계약직, 아르바이트로 구분하여 고용 인원을 확인하는 문항에 대하여, 마을사업 일자리는 계약직이 많아, 4대 보험이 보장되는 상근직(정규직, 계약직)과 4대 보험이 보장되지 않는 아르바이트로 구분하여 측정하는 것이 효율적이라는 의견이 제시되었음
 - (수정) 최근 5년간 매출액·방문객, 고용 인원(전체, 마을주민)
 - (삭제) 상품/프로그램 및 사업운영(사업명, 주요내용, 연매출, 매출증감, 연 운영시기)

[표 3-10] 제3차 마을공동체 자립역량 지표(안) 의견조사 결과(경제적 역량: 경제활동_상품 및 사업운영, 경제적 역량)

| 평가 지표 | 측정 내용 | 의견 |
|--------------------------|-----------------------|---|
| 상품/ 프로그램 및 사업운영 | 사업명(상품, 프로그램) | • (삭제) 마을소득사업별 경제적 역량으로 측정하는 것이 효율적임 |
| | 주요내용 | • (삭제) 마을소득사업별 경제적 역량으로 측정하는 것이 효율적임 |
| | 연매출 | • (삭제) 마을소득사업별 경제적 역량으로 측정하는 것이 효율적임 |
| | 매출증감(최근 3년) | • (삭제) 마을소득사업별 경제적 역량으로 측정하는 것이 효율적임 |
| | 연 운영시기 | • (삭제) 마을소득사업별 경제적 역량으로 측정하는 것이 효율적임 |
| 경제적 역량 | 2017 매출액·방문객 | • (수정) 점수화하기 어려우며, 전년도 매출액·방문객이 3년 년 또는 5년 전 대비 증감률을 살펴보는 것이 효율적임 |
| | 2018 매출액·방문객 | |
| | 2019 매출액·방문객 | |
| | 2020 매출액·방문객 | |
| | 2021 매출액·방문객 | |
| 고용인원 | 전체(정규직, 계약직, 아르바이트) | • (수정) 마을주민의 일자리창출 정도를 추가할 필요가 있으며, 마을사업으로 계약직인 경우가 많아 정규직과 계약직을 포함한 상근직으로 구분하는 것이 효율적임 |
| | 마을주민(정규직, 계약직, 아르바이트) | • (수정) 마을주민의 일자리창출 정도를 추가할 필요가 있으며, 마을사업으로 계약직인 경우가 많아 정규직과 계약직을 포함한 상근직으로 구분하는 것이 효율적임 |

-
- 마을자산을 마을 공동소유 ‘시설물’, ‘토지’, ‘마을기금’ 영역으로 구분하여 세부 항목을 구성함
 - 시설물의 경우, 마을자산을 활용하고 개발하는 데 중요하지만, 마을 공동소유가 아닌 시설물은 마을자산으로 의미가 없다는 점에서 ‘소유권 이전(설정, 승인)’ 항목을 삭제할 필요가 있다는 의견이 제시됨
 - 오히려, 마을 소유인지를 확인하는 것보다 현재 시설물이 활용되고 있는지를 확인하여 자산으로서의 활용도를 살펴보는 것이 중요하기 때문에 ‘현재 사용 여부’ 항목을 추가해야 한다는 의견이 나왔음
 - 경제적 기반으로서 의미가 있는지 측정하기 어려운 항목인 ‘유형’, ‘면적’, ‘준공일’, ‘용도’, ‘운영관리(대표, 담당)’, ‘연 운영비(지출비용)’ 등을 삭제하였음
 - 마을 공동소유인 토지 경우에도, ‘토지 용도’와 ‘면적’은 자산의 특성으로 경제적 기반으로서 의미가 없어 삭제가 필요하다는 의견이 나와 삭제함
 - 마을기금을 경제적 기반으로 분류하고, 최종적으로 마을자산을 ‘마을기금’, ‘마을 공동소유 시설물’, ‘마을 공동소유 토지’로 설정하여 영역별 세부 항목을 재조정하였음
 - (삭제) 마을 공동소유 시설물(유형, 면적, 준공일, 용도, 운영관리, 운영비, 소유권 이전), 마을 공동소유 토지(지목, 지번)
 - (추가) 마을공동소유 시설물(현재 사용 여부)

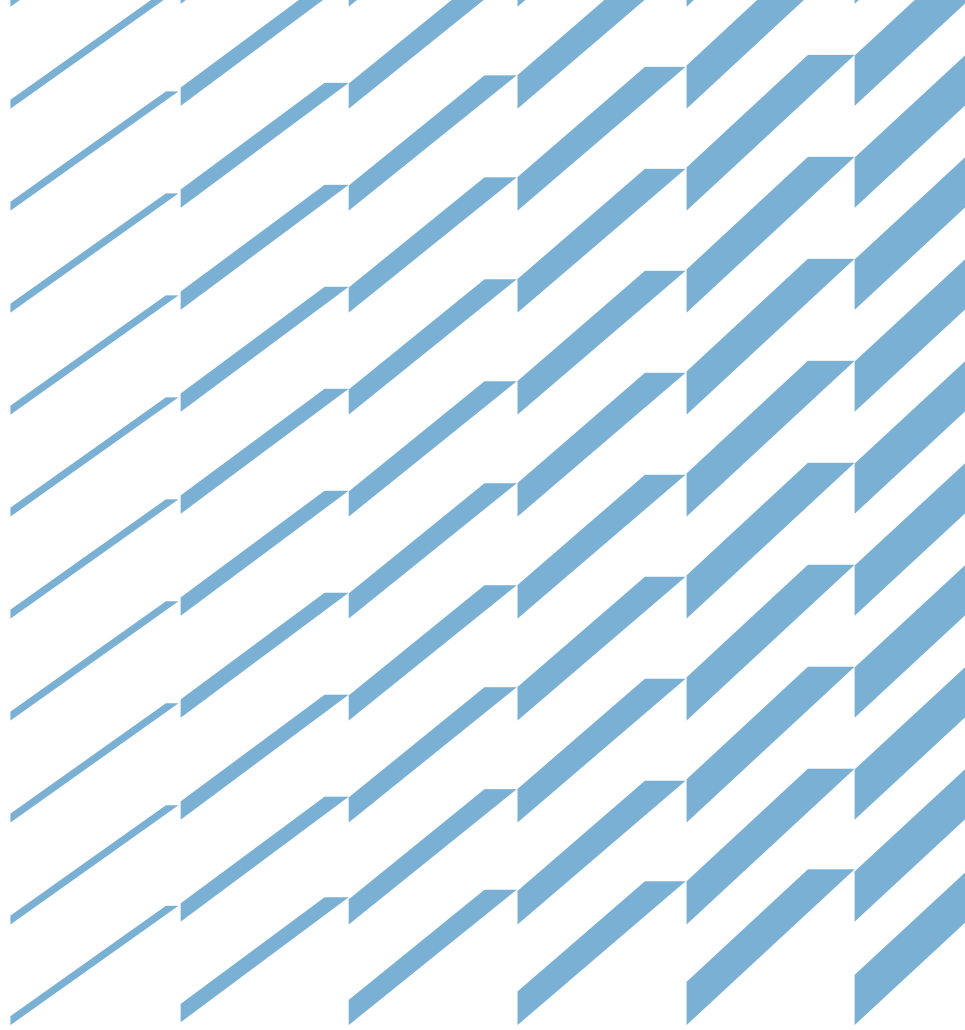
[표 3-11] 제3차 마을공동체 자립역량 지표(안) 의견조사 결과(경제적 역량: 경제기반_마을자산)

| 평가 지표 | 측정 내용 | 의견 |
|---------------|--------------------|--|
| 마을자산 (시설물) | 마을 공동소유 시설명 | |
| | 유형 | • (삭제) 평가요인으로 활용의 어려움이 있음 |
| | 현재사용여부 | • (추가) 마을자산으로 되어 있어도 공동체활동 또는 수익활동으로 활용되고 있는지 측정이 필요함 |
| | 면적 | • (삭제) 평가요인으로 활용의 어려움이 있음 |
| | 준공일 | • (삭제) 시설물의 특성 이상의 의미를 갖고 있지 않음 |
| | 용도 | • (삭제) 정성적 요인으로 본 지표와의 특성과 배치되며, 평가요인으로 활용의 어려움이 있음 |
| | 운영관리(대표, 담당) | • (삭제) 마을자산 운영 관리자는 평가항목으로 적합하지 않으며, 마을자산의 특성으로 볼 수 있음 |
| | 연 운영비(보조지원, 직접마련) | • (삭제) 비용지출의 경우, 평가요인으로 활용의 어려움이 있음 |
| | 소유권 이전 (설정, 승인) | • (수정) 소유권은 마을자산 활용 및 개발에 중요하지만, '양도, 교환, 대여 등'을 설정, 승인되었는지를 확인하기보다 마을자산 소유가 '마을'인지를 확인하는 것을 권장함 • (삭제) 마을이 소유하고 있는 것을 전제로 확인한다면, 소유권 문항이 필요 없음 |
| 마을자산 (토지) | 면적 | |
| | 지목 | • (삭제) 평가요인으로 활용의 어려움이 있음 |
| | 지번 | • (삭제) 평가요인으로 활용의 어려움이 있음 |

3. 소결

- 이 장에서는 전라북도 농촌 마을공동체의 자립역량 수준을 측정할 수 있는 평가지표를 개발하기 위해 학계 및 현장 전문가와 실무자들의 의견을 수렴하였음
- 포커스그룹인터뷰와 전문가조사를 통해 마을공동체 자립역량 지표를 개발함
- 두 차례의 포커스그룹인터뷰를 통해 마을공동체 자립역량은 ‘인적역량’, ‘공동체역량’, ‘경제적역량’으로 하위 영역으로 구분하였으며, 공동체역량은 다시 ‘주민·리더’, ‘공동체조직’, ‘공동체 활동’, 경제적역량은 ‘경제활동(마을사업)’, ‘마을자산’으로 분류함
- ‘인적역량’은 마을주민의 구성, 구조, 변화를 통해 마을공동체의 인구학적 안정성과 지속가능성을 측정하도록 구성함
- ‘공동체역량’은 마을주민·리더의 역량·재능, 마을조직의 체계적이고 민주적인 운영, 비사업적인 공동체 활동 운영 등을 통해 인적자원, 마을공동체의 조직화, 공동체성을 측정하도록 구성함
- ‘경제적 역량’은 마을공동체의 경제적 자립성과 기반을 파악하기 위하여 경제활동과 마을자산을 측정함
- 인적역량, 공동체역량, 경제적역량으로 구성된 ‘마을공동체 자립역량’은 전문가조사를 통해 영역별 세부 항목을 구조화하였음
- ‘인적역량’은 마을공동체의 인구학적 안정성, 성장성, 지속가능성을 측정하기 위해 6개 항목으로 구성하였음
 - 마을주민 규모, 가구 규모, 연령대별 마을주민(19세 이하, 20~39세, 40세~64세, 65세), 농가가구 규모, 귀농귀촌(인구, 거주기간별 귀농귀촌인 규모), 노인가구(75세 이상 노인 규모, 독거노인 규모)
- 인적자원, 마을공동체의 조직화, 주민의 연대감 및 공동체성을 담고 있는 ‘공동체역량’은 주민·리더 재능·역량, 마을공동체 조직 운영, 공동체 활동 운영 등을 측정하고자 구성함

- 주민·리더 : 직급, 성별, 연령, 활동기간, 마을리더·지역활동가 교육수료(농업제외), 재능·역량(공모사업 계획서 작성, 회의 진행, 마을계획 수립, 참여예산제 참여, 회계·재무, 기타)
- 마을공동체 조직 : 마을운영규칙(정관) 유무, 마을회의 규(약)칙 유무, 마을회관 규(약)칙, 마을발전계획 유무, 조직운영(조직명, 참여인원, 약속·규칙 유무, 회의 개최건수, 회계·회의록 공개)
- 공동체 활동 : 공동체 활동(활동명, 운영 기간, 운영방식, 지원 여부, 사업비, 지원부처, 참여 인원, 수상 경력, 현재 운영 여부, 계속 운영계획 유무)
- 마지막으로, 마을공동체의 경제적 자립성과 기반을 의미하는 마을공동체의 ‘경제적 역량’은 마을소득사업 운영과 마을 소유 자산을 측정하는 지표를 개발함
 - 경제활동(마을사업) : 마을사업조직, 인증·지정, 연매출(전년도), 참여주민, 마을기여 여부, 고용 인원, 매출액·방문객
 - 마을자산 : 마을기금(운용 여부, 확보방법, 경제적 기반), 마을 공동소유 토지 유무, 마을 공동소유 시설물 유무, 시설물 현재 사용 여부, 시설물 운영비 자원



제4장

자립역량지표 및 평가

1. 마을공동체 자립역량지표
2. 마을공동체 자립역량 지표 정의서
3. 마을공동체 자립역량지표 점수화



제 4 장 자립역량 지표 및 평가

1. 마을공동체 자립역량지표

- 마을공동체의 안정성, 성장성, 지속가능성 등의 정도를 측정하여 마을공동체의 자립역량을 측정할 수 있는 지표는 '인적역량', '공동체역량', '경제적역량' 세 영역으로 구성함
- 공동체역량은 '주민·리더', '마을공동체 조직', '공동체 활동', 경제적역량은 '경제활동(마을사업)'과 '마을자산(마을기금, 시설물, 토지)' 하위 영역으로 구분하였음

가. 인적역량

- 마을공동체의 인적역량은 인구학적으로 안정성, 성장성, 지속가능성 등을 측정하는 분야로서, 6가지 영역으로 구성함
- 인구학적 안정성은 마을주민이 얼마나 있는지, 발달단계별로 주민이 어떻게 분포하고 있는지 등을 통해 측정하고자 함
- 인구학적 성장성 및 지속가능성은 중년층의 비율, 귀농귀촌인구 유입 증감, 노인인구의 비율 등을 통해 살펴보고자 함
- 마지막으로, 농촌다움의 지속가능성을 파악하기 위하여 농가가구의 비율을 활용하고자 함

[표 4-1] 인적역량 지표

| 평가지표 | | 인적 역량 | | | | | | | |
|--------------|---------------|--------------------------|---|--------|---|--------------------------|---|--------|---|
| 1. 마을주민 | | (명) | | | | | | | |
| 2. 가구 | | (가구) | | | | | | | |
| 3. 연령대별 마을주민 | | 19세 이하 | | 20~39세 | | 40~64세 | | 65세 이상 | |
| | | 남 | 여 | 남 | 여 | 남 | 여 | 남 | 여 |
| | | 명 | 명 | 명 | 명 | 명 | 명 | 명 | 명 |
| 4. 농가가구 | | 농가가구 | | | | 비농가가구 | | | |
| | | (가구) | | | | (가구) | | | |
| 5. 귀농 귀촌 | 인구 | (명) | | | | | | | |
| | 거주기간 | 최근 2년 이내 | | | | 최근 5년 이내 | | | |
| | | (명) | | | | (명) | | | |
| 6. 노인 인구 | 75세이상 | (명) | | | | | | | |
| | 독거노인 (65세 이상) | (명) | | | | | | | |

나. 공동체 역량

- 공동체역량은 리더·주민의 역량이 어느 정도인지, 잠재적인 리더로의 성장 가능한 주민이 얼마나 되는지 등 인적자원을 확인하고, 마을주민의 적극적인 참여와 민주적인 의사결정이 가능한 마을공동체 조직의 체계화와 지속가능성을 살펴보고, 마을주민의 단합과 연대 등 공동체성을 확인할 수 있는 공동체 활동을 측정함

1) 주민·리더

- 주민·리더 영역은 핵심 리더(이장, 부녀회장, 노인회장 등), 중간리더(사무국장, 문화기획자 등) 등 마을공동체의 발전과 성장을 이끌 수 있는 인적자원의 규모를 살펴보고자 함
- 인적자원의 역량을 살펴보기 위하여 ‘활동기간’, ‘마을리더·지역활동가 교육수료(농업제외)’, ‘재능·역량’, ‘자격증 소유(농업제외)’ 등을 활용하였으며, ‘재능·역량’은 마을(사업) 운영에 필요한 재능·역량을 ‘공모사업계획서 작성’, ‘회의 진행’, ‘마을계획 수립’, ‘참여예산제 참여’, ‘회계·재무’ 등을 포함함
- 주민·리더의 연령구조를 통해 마을공동체 및 사업 운영의 안정성과 지속성을 살펴보고자 하며, ‘성별’을 통해 마을공동체 및 사업 운영의 주요 의사결정 영역에서 여성이 얼마나 참여하고 있는지 농촌 리더 부문의 여성대표성을 살펴보고자 함

[표 4-2] 주민·리더 지표

| 직급 | 성별 | 연령 | 활동기간 (년/월) | 마을리더·지역활동가 교육수료(농업제외) | | 재능·역량 | | | | 자격증 소유 (농업 제외) |
|----|----|----|---------------|--------------------------|------|------------|---|----|--|-------------------|
| | | | | 외부교육 | 마을자체 | 주요 재능·역량 | | 기타 | | |
| 1. | | | | 건 | 건 | 공모사업계획서 작성 | ○ | × | | |
| | | | | | | 회의진행 | ○ | × | | |
| | | | | | | 마을계획수립 | ○ | × | | |
| | | | | | | 참여예산제 참여 | ○ | × | | |
| | | | | | | 회계·재무 | ○ | × | | |
| 2. | | | | 건 | 건 | 공모사업계획서 작성 | ○ | × | | |
| | | | | | | 회의진행 | ○ | × | | |
| | | | | | | 마을계획수립 | ○ | × | | |
| | | | | | | 참여예산제 참여 | ○ | × | | |
| | | | | | | 회계·재무 | ○ | × | | |
| 3. | | | | 건 | 건 | 공모사업계획서 작성 | ○ | × | | |
| | | | | | | 회의진행 | ○ | × | | |
| | | | | | | 마을계획수립 | ○ | × | | |
| | | | | | | 참여예산제 참여 | ○ | × | | |
| | | | | | | 회계·재무 | ○ | × | | |

2) 마을공동체 조직

- 마을공동체 조직은 마을주민의 마을공동체에 관심, 주민참여, 공동체의 민주적이고 체계적인 운영을 하는지를 확인하고자 함
- 마을회관, 마을회의부터 마을 전체 운영까지 주민 간의 약속·규칙을 세우고 실천하고 있는지, 마을발전계획을 수립하였는지를 측정하여, 주민 간 상호신뢰, 협력 등을 통해 마을공동체의 안정성과 지속성을 파악하고자 함
- 조직별 민주적이고 체계적인 운영 정도를 확인하기 위하여 주민의 참여, 약속·규칙 유무, 회의 개최 건수(규약)칙 규정 건수 대비 전년도 운영 건수 비율), 회계·회의록 공개 여부 등을 세부 항목으로 포함하였음
- 마을공동체 조직은 자생적인 조직과 그 외 조직으로 구분하여 자생조직의 체계화와 안정화를 통해 마을공동체의 지속성과 안정성을 확인할 수 있음
 - 자생적인 조직 : 마을회, 부녀회, 노인회, 청년회, 개발위원회 등

[표 4-3] 마을공동체 조직 지표

| 1. 마을운영규칙(정관) | | 2. 마을회의 규(약)칙 | | | | 3. 마을회관 운영규(약)칙 | | | | 4. 마을발전계획 | |
|---------------|---|---------------|---|-------|---|-----------------|---|-------|---|-----------|---|
| | | 유무 | | 운영 여부 | | 유무 | | 운영 여부 | | | |
| ○ | × | ○ | × | ○ | × | ○ | × | ○ | × | ○ | × |

| 5. 조직명 | 대표자 | 참여인원 | 약속 규칙 | | 회의 개최 건수 | | 회계·회의록 공개 | |
|----------|-----|------|-------|---|---------------|-------------|-----------|---|
| | | | | | 규(약)칙에 규정된 건수 | 전년도에 운영된 건수 | | |
| 1. 마을회 | | | ○ | × | | | ○ | × |
| 2. 부녀회 | | | ○ | × | | | ○ | × |
| 3. 노인회 | | | ○ | × | | | ○ | × |
| 4. 청년회 | | | ○ | × | | | ○ | × |
| 5. 개발위원회 | | | ○ | × | | | ○ | × |
| 6. 추진위원회 | | | ○ | × | | | ○ | × |
| 7. | | | ○ | × | | | ○ | × |
| 8. | | | ○ | × | | | ○ | × |

3) 공동체 활동

- 공동체 활동은 마을주민의 활동 참여, 상호작용, 단합을 통해 공동체 의식, 연대감, 화합 정도를 확인하기 위하여 지표를 구성하였으며, 이는 공동체역량의 하위 영역으로 구성함
- 최근 3년 동안 운영되었던 소득사업 활동과 무관한 비소득사업 활동으로 주민의 공동체성을 높일 수 있는 활동을 중점으로 하고 있음
- 마을공동체의 연대감과 화합을 강화할 수 있는 활동을 파악하기 위하여 마을이 외부 지원없이 공동체 활동을 자체적으로 운영하는지, 정기적으로 운영하는지, 향후 운영계획이 있는지를 확인하고자 함
- 이를 위해, '운영기간(년/월)', '운영방식(정기/비정기)', '지원여부', '사업비/지원부처', '현재 운영 여부', '계속 운영계획 여부' 등의 항목으로 구성함
- 마을주민의 참여와 화합 정도를 파악하기 위해, '운영기간', '참여인원', '수상경력' 등을 통해 살펴볼 예정임

[표 4-4] 공동체 활동

| 활동명 | 운영기간 (년/월) | 운영방식 | | 지원 여부 | | 사업비 | 주요내용 | 참여 인원 | 수상 경력 | 현재 운영 여부 | | 계속운영 계획여부 | |
|-----|---------------|------|-----|----------|---|------------|------|----------|----------|----------------|---|--------------|---|
| | | 정기 | 비정기 | | | 지원부처 | | | | ○ | × | ○ | × |
| 1. | | | | ○ | × | 연 | | 명 | 건 | ○ | × | ○ | × |
| 2. | | | | ○ | × | 연 | | 명 | 건 | ○ | × | ○ | × |
| 3. | | | | ○ | × | 연 | | 명 | 건 | ○ | × | ○ | × |
| 4. | | | | ○ | × | 연 | | 명 | 건 | ○ | × | ○ | × |
| 5. | | | | ○ | × | 연 | | 명 | 건 | ○ | × | ○ | × |
| 6. | | | | ○ | × | 연 | | 명 | 건 | ○ | × | ○ | × |

다. 경제적 역량

- 마을공동체의 경제적 역량은 마을공동체의 경제적 기반과 경제적 안정성 및 성장 가능성을 살펴보는 데 목적이 있음
- 경제적 안정성과 성장 가능성은 마을공동체의 소득사업(경제활동), 경제적 기반은 마을 자산인 마을기금, 마을 공동소유 시설물과 토지를 통해 살펴보고자 함

1) 경제활동(마을사업)

- 경제적 역량 중 하나인 마을공동체의 경제활동인 마을사업은 경제적으로 얼마나 안정적이고 성장가능한지를 확인하는 데 주안점을 두고 있음
- 마을사업의 소득활동과 연매출, 사업 유형별 매출액과 방문객의 증감을 통해 경제적 성장성을 살펴보고자 함
- 또한, 마을사업의 마을 경제적 기반 마련(마을기금 기여)과 일자리 창출(고용 인원)을 통해 마을공동체의 경제적 안정과 성장에 대한 기여 정도를 살펴보고자 함

[표 4-5] 경제활동(마을사업)

| 마을사업 조직명 | 대표자 | 조직유형 (중복가능) | 인증·지정 여부 | | 소득활동 (중복가능) | 생산 품목 | 연매출 (전년도) | 참여 주민 | 마을기부 (기금) | | 고용 인원 | |
|----------|-----|----------------|-------------|---|----------------|-------|--------------|----------|--------------|---|-------------------|-------------------|
| | | | ○ | × | | | | | ○ | × | 전체 | 마을주민 |
| 1. | | | ○ | × | | | 원 | 명 | ○ | × | 정규직·계약직 (명) | 정규직·계약직 (명) |
| | | | | | | | | | | | 아르바이트 (명) | 아르바이트 (명) |
| 2. | | | ○ | × | | | 원 | 명 | ○ | × | 정규직·계약직 (명) | 정규직·계약직 (명) |
| | | | | | | | | | | | 아르바이트 (명) | 아르바이트 (명) |
| 3. | | | ○ | × | | | 원 | 명 | ○ | × | 정규직·계약직 (명) | 정규직·계약직 (명) |
| | | | | | | | | | | | 아르바이트 (명) | 아르바이트 (명) |

| 마을사업 유형 | 최근 5년 | | 최근 3년 | | 전년도 | |
|-----------|-------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | 매출액 | 방문객 | 매출액 | 방문객 | 매출액 | 방문객 |
| 1. 가공·판매 | 원 | | 원 | | 원 | |
| 2. 체험·서비스 | 원 | 명 | 원 | 명 | 원 | 명 |
| 3. 숙박 | 원 | 명 | 원 | 명 | 원 | 명 |
| 4. 기타 | 원 | 명 | 원 | 명 | 원 | 명 |

2) 마을자산

- 마을공동체의 경제적 기반인 ‘마을기금’, ‘토지’, ‘시설물’을 통해 경제적 안정성과 자립잠재력을 살펴보고자 함
- 마을기금을 외부 지원이 아닌 자체 소득으로 인하여 확보하고, 마을공동체를 위해 마을기금이 활용될 때, 안정적인 경제적 기반이 있다고 볼 수 있음
- 시설물의 경우, 농촌사회의 고령화와 과소화로 인해 유휴시설이 증가하고 있는 상황에서 마을공동체가 활용하고 있는 마을 공동소유 시설물이 주민의 공동체성 제고를 위한 활동 근거지로 활용되고 있는지를 확인할 필요가 있음

[표 4-6] 마을자산

| 1. 마을기금 | | | |
|-------------|-------|---|---|
| 1. 운용 여부 | ○ | × | |
| 2. 금액 | (원) | | |
| 3. 확보 방법 | 외부 지원 | ○ | × |
| | 자체 소득 | ○ | × |
| 4. 최근 사용 여부 | ○ | × | |

| 2. 마을 공동소유 토지 | |
|---------------|------|
| 면적 | (평) |

| 3. 마을시설물 | 현재 사용 여부 | | 운영비 자원 | |
|----------|----------|---|--------|-------|
| | | | 직접 마련 | 보조 지원 |
| 1. | ○ | × | | |
| 2. | ○ | × | | |
| 3. | ○ | × | | |
| 4. | ○ | × | | |
| 5. | ○ | × | | |
| 6. | ○ | × | | |

2. 마을공동체 자립역량 지표 정의서

- 마을공동체 자립역량을 지표에 대한 정의서는 다음과 같음

가. 인적 역량

| 평가 지표 | 1. 마을주민 인구 규모 및 구조 |
|---------|--|
| 평가목적 | 마을공동체의 마을주민 규모 및 구조를 통해 마을공동체 기능 유지 정도를 확인함으로써 마을의 안정성과 지속가능성을 파악하고자 함 |
| 세부 평가내용 | 1) 마을주민 수 2) 마을 가구 수 3) 연령대별 마을주민 수 4) 귀농귀촌 가구 및 인구 수 5) 귀농귀촌인 기간별 유입 수 6) 노인인구(고령인구) |
| 평가 근거 | 1. 한계화에 따른 마을의 구분(大野晷, 20008; 박경철, 2014 재인용) <ul style="list-style-type: none"> • 존속마을(55세 미만 인구의 비율이 50% 이상으로, 후계자가 확보되어 있고 공동체 기능을 계승할 수 있는 차세대가 있는 마을) • 준한계마을(55세 이상 인구의 비율이 50% 이상으로, 현재는 공동체의 기능을 유지하고 있으나 후계자 확보가 어렵고 향후 한계마을 가능성이 높은 마을) • 한계마을(65세 이상 인구의 비율이 50% 이상으로, 고령화가 진행되어 공동체 기능 유지가 한계에 달한 마을) • 소멸마을(인구, 세대 수가 없는 완전히 무거주지가 된 마을) 2. 고령화율 (UN) <ul style="list-style-type: none"> • 고령인구비율(%) : (65세 이상 인구/전체인구)×100 • 연소인구사회 : 0~4% 미만 • 성숙인구사회 : 4~7% 미만 • 고령화사회 : 7~14% 미만 • 고령사회 : 14~20% 미만 • 초고령사회 : 20% 이상 |

| 평가 지표 | 1. 마을주민 인구 규모 및 구조 | |
|-------------------|----------------------|--|
| 평가척도 및 평가방법 | 마을주민 수 ⁵⁾ | ① 20인 미만 : 미흡 ② 50인 미만 : 보통 ③ 75인 미만 : 양호 ④ 75인 이상 : 우수 |
| | 연령대별 마을주민 수 | <ul style="list-style-type: none"> • 마을공동체 활동을 주도하는 40~64세 중년기 인구의 비율이 높은 마을은 마을 안정성과 지속가능성 측정에서 가중치를 부여함 • 10대 이하는 학업으로, 20~30대는 학업과 취업으로 유출 가능성이 높음 • 2021년 기준 전라북도 읍면부 40~64세 인구는 전체 읍면부 520,798명에서 202,271명으로 38.8%에 해당됨 • 중년기 인구 비율 = (40~64세 인구/전체 인구)×100 ① 0~10% 미만 : 위험 ② 10~20% 미만 : 미흡 ③ 20~30% 미만 : 보통 ④ 30~40% 미만 : 양호 ⑤ 40~50% 미만 : 우수 ⑥ 50% 이상 : 최우수 |
| | 노인인구 비율 | <ul style="list-style-type: none"> • 고령화율을 반영하여 고령화율이 낮을수록 마을의 안정성과 지속가능성이 높은 것으로 의미함 • 농촌 마을에서 2021년 기준 농촌지역 전체 인구 중 75세 이상 노인의 비율은 31.3%⁶⁾로 75세 이상 노인의 비율로 농촌 마을의 고령화율을 함께 살펴봄 • 고령인구비율(%) : (75세 이상 인구/전체인구)×100 ① 7% 미만 : 우수 ② 7~14% 미만 (고령화사회) : 양호 ③ 14~20% 미만 (고령사회) : 보통 ④ 20~30% 미만 (초고령사회) : 미흡 ⑤ 30% 이상 : 위험 |

5) '임승현 외. (2021). 전라북도 농촌마을 기초통계 작성 연구. 전북연구원.'의 2018년도 전라북도 마을별 거주인구 현황을 반영하여 구분함

6) 통계청. (2021). 주민등록인구현황.

| 평가 지표 | 1. 마을주민 인구 규모 및 구조 | |
|----------------|--------------------|--|
| 평가척도 및 평가방법 | 독거노인 가구 비율 | <ul style="list-style-type: none"> 2020년 기준 전국 읍면부 1인가구 중 65세 이상 1인가구의 비율은 38.9%를 차지함⁷⁾ 2020년 기준 65세 이상 전북 독거노인가구 중 농촌 독거노인가구 비율은 47.8%로 나타나, 농촌의 지속가능성을 파악하는데 독거노인 가구 비율을 살펴봄⁸⁾ 독거노인가구는 65세 이상 노인인구 중 혼자 거주하는 인구 비율임 독거노인비율 = (65세 이상 1인가구 수/전체 1인가구) × 100 ① 0~10가구 미만 : 우수 ② 15~25% 미만 : 양호 ③ 25~35% 미만 : 보통 ④ 35~50% 미만 : 미흡 ⑤ 50% 이상 : 위험 |
| | 귀농귀촌인 유입 증감률 | <ul style="list-style-type: none"> 귀농귀촌 지원정책대상은 주로 농촌 이외의 지역에서 1년 이상 거주하면서 농업에 종사하지 않다가 농촌지역에 전입한 사람으로, 귀농귀촌한지 5년 이내로 한정함 마을공동체의 유입인구 증감을 통해 공동체의 지속가능성을 확인함 지난 5년 대비 최근 유입인구의 증감률은 농촌사업의 인구증가여부를 의미하며 농촌의 지속가능성을 살펴볼 수 있음 증감률 = [(최근 2년 이내-최근 5년 이내/최근 5년 이내)×100] ① 0%p 미만 : 위험 ② 0~10%p : 미흡 ③ 10~20%p 미만 : 보통 ④ 20~30%p : 양호 ⑤ 30~40%p : 우수 ⑥ 40%p 이상 : 최우수 |

7) 통계청. (2020). 인구총조사

8) 통계청. (2020). 인구총조사.

| 평가 지표 | 2. 농업 지속성 | |
|-------------|--|--|
| 평가목적 | 농가가구의 비율을 통해 마을공동체의 농업 지속가능성을 파악하고자 함 | |
| 세부 평가내용 | 농가가구 수 | |
| 정의 | 농가랑 경지 300평 이상 직접 경작하거나, 연간 농축산물의 판매금액이 120만원 이상으로 농업을 계속하는 가구 | |
| 평가척도 및 평가방법 | 농가가구 비율 | <ul style="list-style-type: none"> • 농가가구 비율 = (농가가구/전체 가구)×100 ① 25% 미만 : 미흡 ② 50% 미만 : 보통 ③ 75% 미만 : 양호 ④ 75% 이상 : 우수 |

나. 공동체역량

| 평가 지표 | 1. 주민·리더 | |
|----------------|--|---|
| 평가목적 | 마을공동체 및 조직 운영·관리를 할 수 있는 마을 리더와 중간리더, 잠재적 마을리더의 수를 통해 조직의 운영 안정성과 지속가능성을 살펴보고자 함 | |
| 세부 평가내용 | 1) 직급명 2) 연령 3) 활동기간 4) 마을리더·지역활동가 교육수료(농업제외) 5) 재능·역량(농업제외) | |
| 리더 규모 | 최대 6명까지 기재 가능함 | |
| 평가척도 및 평가방법 | 마을리더 수 | <ul style="list-style-type: none"> 마을조직 운영과 관리에 참여하고 있는 리더 수를 통해 마을 운영의 안정성과 지속가능성을 살펴봄 이장, 사무장, 개발위원장, 부녀회장, 새마을지도자, 문화기획자 등이 해당됨 ① 0명 : 위험 ② 1~2명 : 미흡 ③ 3~4명 : 양호 ④ 5명 이상 : 우수 |
| | 성별 | <ul style="list-style-type: none"> 마을공동체 및 마을사업 운영에서 주요 의사결정에 여성의 참여를 통한 여성대표성을 살펴봄 22년 '공공부문 여성대표성 제고 계획 이행 실적 점검 결과에 따르면, '18~'21년 간 고위공무원은 6.7%에서 10%, 중앙부처 본부과장급 여성공무원은 17.5%에서 24.4%, 지방과장급 여성공무원은 15.6%에서 24.3%로 증가함 공공기관 여성임원은 17.9%에서 22.5%, 여성 관리자는 23.8%에서 27.8%로 증가함 ① 0% : 위험 ② 10% 미만 : 미흡 ③ 10~15% 미만 : 보통 ④ 15~20% 미만 : 양호 ⑤ 20~40% 미만 : 우수 ⑥ 40% 이상 : 최우수 |

| 평가 지표 | 1. 주민·리더 | |
|----------------------------|--------------------|--|
| 평가척도 및 평가방법 | 리더 연령 | <ul style="list-style-type: none"> • 마을조직 운영 및 관리 경험을 통해 마을의 안정성과 지속가능성을 파악함 ① 30대 : 양호 ② 40~50대 : 우수 ③ 60대 : 양호 ④ 70대 : 보통 ⑤ 그 외 : 위험 |
| | 활동기간 | <ul style="list-style-type: none"> • 마을조직 운영 및 관리의 경험을 통해 조직의 안정성과 지속가능성을 파악함 ① 1년 미만 : 미흡 ② 1~2년 미만 : 보통 ③ 2~4년 미만 : 양호 ④ 4년 이상 : 우수 |
| | 마을리더·지역활동가 교육수료 | <ul style="list-style-type: none"> • 최근 5년간 조직 운영 및 관리 관련 지식과 기술 습득을 통한 역량 강화 경험을 통해 조직의 지속가능성을 파악함 • 마을 자체적으로 운영하는 학습모임이 있는 경우, 주민의 리더 양성 및 역량 강화 기회로 가산점 부여 ① 0회 : 위험 ② 1~3건 : 미흡 ③ 4~6건 : 보통 ④ 7~9건 : 양호 ⑤ 10건 이상 : 우수 |
| | 재능·역량 | <ul style="list-style-type: none"> • 마을리더 및 지역활동가의 역량과 재능을 통해 조직을 운영 및 관리의 안정성과 지속가능성을 파악함 • 항목별로 점수를 부여하며, 농업 관련 재능·역량을 제외함 • 기타 영역에서 재능·역량이 있으면 점수 부여 |
| | 자격증 보유 | <ul style="list-style-type: none"> • 최근 5년간 농업 관련 수료증·자격증을 제외한 마을리더·지역활동가 등과 관련된 수료증·자격증 보유를 통해 역량을 파악함 • 지역개발, 회의 및 소통 등 분야의 자격증 명칭 기재(예: 농어촌개발건설턴트, 퍼실리테이터, 코디네이터 등) • 자격이 있으면 점수 부여 |

| 평가 지표 | 2. 마을공동체 조직 | |
|-------------|---|--|
| 평가목적 | 마을공동체의 운영을 위한 규(약)칙, 발전계획, 조직화를 통해 마을공동체의 안정성과 지속가능성을 파악하고자 함 | |
| 세부 평가내용 | 1) 규(약)칙·정관 유무 2) 마을발전계획 유무 3) 마을공동체 조직체계 | |
| 평가척도 및 평가방법 | 규(약)칙·정관 마을발전계획 | <ul style="list-style-type: none"> • 마을운영과 관리를 위한 규(약)칙·정관을 마련하여 마을공동체 안에서 주민들 간 상호신뢰, 협력, 민주적인 의사결정 등을 통해 마을공동체의 안정성과 지속가능성을 파악함 • 단, 마을 정관과 마을발전계획은 문서로 보관하고 있어야 함 • 마을회의 규(약)칙과 마을회관 운영규(약)칙은 문서로 존재하지는 않더라도 주민들 간 기본적인 규칙으로 암묵적인 약속이 존재할 때 인정 가능함 <ul style="list-style-type: none"> - 마을회관 운영에 있어 ‘이용하지 않을 시 에어컨을 끄기’, ‘청소를 몇 일마다 하기’, ‘부엌 쓰레기를 언제 치우기’ 등의 약속이 있는 경우 • 규(약)칙·정관별 점수 부여 • 마을회의·마을회관 운영규(약)칙이 실제 운영되고 있을 때 점수 부여 |

| 평가 지표 | 2. 마을공동체 조직 | |
|----------------|--|---|
| 평가목적 | 마을공동체의 조직화 정도에 따라 마을 운영의 안정성과 지속가능성을 파악하고자 함 | |
| 세부 평가내용 | 1) 현재 운영되는 조직 2) 참여인원 3) 개최 건수(전년도) 4) 회의운영 5) 회계·회의록 공개 | |
| 조직 수 | 최대 8개 조직까지 기재 가능 | |
| 평가척도 및 평가방법 | 조직명 | <ul style="list-style-type: none"> • 마을공동체의 조직화와 안정적인 운영을 통해 마을공동체의 사회자본과 지속가능성을 파악함 • 회원명단, 회의록, 회계, 규(약)칙·정관 등의 문서가 존재할 때 조직이 있다고 판단함 • 단, 마을의 자생적인 조직인 ‘부녀회’, ‘노인회’ 등의 경우, 회원 간의 ‘일 년에 한 번씩 여행 가기’, ‘비닐 쓰레기를 모아 판 비용으로 어르신 간식 사드리기’ 등의 합의된 약속이 있거나, 모임 관련 활동사진 등이 있을 때 운영되고 있다고 판단함 • ‘기타’의 경우, 마을사업조직인 추진위원회 이외 마을 사업을 했을 때 조직을 기록함 • 노인회는 65세 이상 마을주민으로 구성된 조직임 • 청년회는 49세 이하 마을주민으로 구성된 조직임 • 마을별 조직 가입조건이 차이가 있는지 확인 필요 자생적인 조직(부녀회, 노인회, 청년회, 개발위원회) ① 2개 이하 : 미흡 ② 3개 이상 : 우수 <ul style="list-style-type: none"> • 마을조직별 점수 부여 |
| | 참여 인원 | <ul style="list-style-type: none"> • 마을주민의 적극적인 참여와 협력을 통해 공동체성과 안정적인 공동체 운영을 파악함 • 참여율 = (조직 인원/해당 자격 인원)×100 ① 0~10% 미만 : 위험 ② 10~20% 미만 : 미흡 ③ 20~30% 미만 : 보통 ④ 30~40% 미만 : 양호 ⑤ 40~60% 미만 : 우수 ⑥ 60% 이상 : 최우수 |

| 평가 지표 | 2. 마을공동체 조직 | |
|----------------|-------------|---|
| 평가척도 및 평가방법 | 약속·규(약)칙 유무 | <ul style="list-style-type: none"> • 주민의 합의된 규(약)칙을 통해 마을 민주주의 및 마을자치 실현을 파악함 • 약속·규(약)칙이 있을 시, 점수 부여 • 약속·규(약)칙 문서가 있어야 하지만, 합의된 약속이 있는 경우도 인정함 |
| | 개최 건수 | <ul style="list-style-type: none"> • 공동체조직 운영에 있어 주민의 의사가 반영되고 민주적인 의사결정 기회를 통해 마을자치 실현을 파악함 • 마을공동체조직 운영이 안정적이고 자치실현 가능성을 파악함 • 조직별 규(약)칙에서 규정된 연내 회의 건수가 실질적으로 안정적으로 운영되고 있는지를 측정함 • 개최건수 = (전년도 건수/규(약)규칙에 명시된 건수) × 100 ① 0~20% 미만 : 위험 ② 20~40% 미만 : 미흡 ③ 40~60% 미만 : 보통 ④ 60~70% 미만 : 양호 ⑤ 70~90% 미만 : 우수 ⑥ 90~100% : 최우수 |
| | 회계·회의록 공개 | <ul style="list-style-type: none"> • 조직 운영에서 회계·회의록 공개는 조직의 건전성과 민주주의와 결부되기 때문에 조직의 안정적 운영과 지속가능성을 확인 가능함 • 공개 시, 점수 부여 • 단, 회계·회의록이 존재하는 조직에 한함 |

| 평가 지표 | 3. 공동체 활동 | |
|-------------|---|--|
| 평가목적 | <ul style="list-style-type: none"> 주민의 공동체성, 자부심 등을 높일 수 있는 마을공동체의 자체적인 공동체활동 또는 보조지원으로 운영되는 공동체활동을 통해 마을공동체의 활력과 주민의 공동체의식을 파악하고자 함 (단, 공동체 활동은 소득사업과 관련된 활동이 아님) | |
| 세부 평가내용 | 1) 활동명 2) 운영기간 및 방식 3) 지원 여부 4) 참여인원 5) 수상경력 6) 현재 운영 여부 7) 계속 운영 계획 유무 | |
| 공동체 활동 수 | 최대 6개까지 기재 가능함 | |
| 평가척도 및 평가방법 | 활동명 | <ul style="list-style-type: none"> 비소득사업으로서 주민의 공동체의식, 협업, 소통, 자부심 등을 높일 수 있는 공동체활동을 통해 공동체 역량을 파악함(예를 들면, 문화복지, 경관정리, 동아리, 마을행사 등과 관련) 최근 3년 동안 운영되었던 공동체 활동을 중심으로 기재하도록 함 활동 수가 많을수록 주민의 공동체성이 높은 것으로 평가함 ① 0개 : 위험 ② 1~2개 : 보통 ③ 3~4개 : 양호 ④ 5개 이상 : 우수 |
| | 운영 기간 | <ul style="list-style-type: none"> 공동체 활동의 운영 기간이 길수록 공동체 활동 운영의 안정성과 지속가능성을 파악함 운영 기간이 6개월 이상 된 공동체 활동 수 파악 ① 0개 : 위험 ② 1개 : 미흡 ③ 2개 : 보통 ④ 3개 : 양호 ⑤ 4개 이상 : 우수 |

| 평가 지표 | 3. 공동체 활동 | |
|----------------|-------------------------|--|
| 평가척도 및 평가방법 | 운영방식 | <ul style="list-style-type: none"> 공동체 활동이 정기적인지 비정기적으로 운영되고 있는지에 따라 공동체 활동 운영의 안정성과 지속가능성을 파악함 정기적인 활동은 월 1회 이상 운영되는 활동을 의미함 ① 0개 : 위험 ② 1개 : 미흡 ③ 2개 : 보통 ④ 3개 : 양호 ⑤ 4개 이상 : 우수 |
| | 보조 지원 여부 | <ul style="list-style-type: none"> 보건소, 공공공간 등 운영 또는 보조 지원 없이 마을 공동체 자체적으로 운영되는 공동체 활동의 경우, 주민의 공동체성, 주도성 등을 파악함 보조 지원 없이 자체적으로 운영되는 활동의 경우, 점수 부여 |
| | 참여 인원 | <ul style="list-style-type: none"> 공동체 활동에 참여하는 인원을 통해 주민의 참여도, 공동체성 등을 파악함 전체 마을주민 수 중 참여 인원의 비율로 측정함 참여율 = (참여 인원/마을주민)×100 ① 0~10% 미만 : 미흡 ② 10~20% 미만 : 보통 ③ 20~30% 미만 : 양호 ④ 30~40% 미만 : 우수 ⑤ 40% 이상 : 최우수 |
| | 수상 경력 | <ul style="list-style-type: none"> 주민의 참여도, 공동체성, 자부심, 협력 등을 파악함 수상 경력이 있는 경우, 점수 부여 |
| | 현재 운영 여부 계속 운영 계획 여부 | <ul style="list-style-type: none"> 주민의 참여도, 공동체성 등을 통해 공동체 활동의 지속가능성을 파악함 운영하고 있는 활동별 계속 운영할 계획이 있을 때 가산점 부여 계속 운영 계획이 있는 활동이 총 활동의 50% 이상을 차지할 때 점수 부여 활동지속가능성 = (계속 운영계획 활동/전체 활동) × 100 |

다. 경제적 역량

| 평가 지표 | 1. 경제활동 | |
|-------------|--|---|
| 평가목적 | 마을 단위의 소득 활동을 통해 마을의 경제적 안정성과 지속가능성을 확인하고, 마을 공동체의 발전과 지속가능성을 파악하고자 함 | |
| 세부 평가내용 | 1) 마을사업 조직명 2) 인증·지정 3) 연매출(전년도) 4) 참여주민 5) 마을 기여 정도 6) 고용인원 7) 최근 5년간 매출액 방문객 | |
| 마을사업 수 | 최대 3개까지 기재 가능함 | |
| 유형 | 1) 소득활동 : ① 농산물생산, ② 가공, ③ 체험, ④ 임대, ⑤ 숙박, ⑥ 기타로 구분하며, 중복기재 가능함 2) 조직유형 : ① 마을회, ② 영농조합법인, ③ 농업회사법인, ④ 기타로 구분하며, 중복기재 가능함 | |
| 평가척도 및 평가방법 | 마을사업조직 수 | <ul style="list-style-type: none"> 마을의 명의, 운영, 투자로 이루어진 사업조직으로서, 마을의 경제적인 역량 강화를 위해 운영되고 있는 마을사업조직별 점수 부여 |
| | 인증·지정 | <ul style="list-style-type: none"> 마을사업조직이 '6차산업', '사회적기업', '마을기업'으로 인증·지정은 공식적으로 경제적, 사회적 가치를 추구하는 기업으로 인증받아 조직의 지속성을 위한 마을주민의 의지와 공동체성을 반영하고 있어 점수 부여 |
| | 연매출 (전년도) | <ul style="list-style-type: none"> 전년도 연매출을 통해 마을사업조직의 규모와 경제적 안정성을 파악함 ① 3,000만원 미만 : 보통 ② 3,000~1억원 미만 : 양호 ③ 1억원 이상 : 우수 |
| | 참여주민 | <ul style="list-style-type: none"> 주민참여 정도에 따라 마을사업조직으로서 역할과 기능을 확인하고 주민의 공동체성, 조직의 지속가능성을 파악함 참여주민 참여율 = (참여주민/전체 주민) × 100 영농조합법인은 가입조합원 수, 농업회사법인은 주주, 유한회사는 사원으로 측정 ① 10% 미만 : 미흡 ② 10~25% 미만 : 보통 ③ 25~50% 미만 : 양호 ④ 50% 이상 : 우수 |

| 평가 지표 | 1. 경제활동 | |
|-------------------|--------------------|--|
| 평가척도 및 평가방법 | 마을 기여 여부 | <ul style="list-style-type: none"> 마을사업조직이 마을 발전을 위해 금전적으로 기여하고 있는 경우 가산점 부여 |
| | 고용인원 | <ul style="list-style-type: none"> 마을사업조직이 창출하는 일자리 규모 정도에 따라 마을공동체의 경제적 안정성과 자립성을 파악함 '4대 보험'을 기준으로 4대 보험이 적용되는 일자리는 정규직·계약직, 적용되지 않는 일자리는 아르바이트로 구분함 인원별 점수 부여 전체 고용인원 중 마을주민이 포함되어 있는 경우, 점수 부여 |
| | 매출액·방문객 (최근 5년) | <ul style="list-style-type: none"> 분야별 최근 3, 5년간 매출액과 방문객의 변화를 통해 경제적으로 안정적이고 지속가능한 산업 분야를 파악하고 마을공동체의 경제적 자립성을 살펴봄 매출액·방문객이 최근 5년 증감에서 최근 3년간 증감의 변화를 측정하여 경제적 안정성과 지속가능성을 측정함 매출액·방문객 증감률 = [(전년도-최근 3년·5년)/최근 3년·5년]×100] 단, 최근 5년간 매출액·방문객이 있는 경우, 점수 부여 <p>① 0%p 미만 : 위험 ② 0~10%p : 미흡 ③ 10~30%p 미만 : 보통 ④ 30~50%p : 양호 ⑤ 50~80%p : 우수 ⑥ 80%p 이상 : 최우수</p> |

| 평가 지표 | 2. 마을자산 | |
|-------------|--|---|
| 평가목적 | 현재 마을이 보유하고 있는 마을의 기금을 운영하고 확보하는 방식과 함께, 경제적 자산인 시설물과 토지를 통해 마을의 경제적 자산을 확인하고자 함 | |
| 세부 평가내용 | 1) 마을기금 2) 시설물 및 수 3) 시설물 현재 사용 여부 4) 시설물 운영비 재원 5) 토지 | |
| 시설물 수 | 최대 6개까지 기재 가능함 | |
| 평가척도 및 평가방법 | 마을기금 | <ul style="list-style-type: none"> • 마을의 경제적 안정성과 지속가능성을 위해 마을기금을 마련하고 있는 파악하고, 마을기금이 있을 때 점수 부여 • 마을기금 금액의 규모에 따라 경제적 안정성과 지속가능성을 파악함 ① 1,000만원 미만 : 미흡 ② 1,000~3,000만원 미만 : 양호 ③ 3,000만원 이상 : 우수 <ul style="list-style-type: none"> • 확보 방법은 보조사업(마을적립금, 2~5%), 마을소득사업, 임대사업, 송주법, 마을행사 수입, 향우회 등을 포함하며, 자체 소득은 마을소득사업, 임대사업, 마을행사 수입 등이 해당됨 (송주법: 송변전설비 주변지역의 보상 및 지원에 관한 법률) ① 외부 지원 : 보통 ② 자체 소득 : 우수 <ul style="list-style-type: none"> • 마을기금 유무, 확보방안, 사용내용, 관리를 종합하여, 경제적기반을 확인하며, 장부관리는 통장과 별도의 장부 관리를 의미함 ① 마을기금 없음 : 위험 ② 마을기금 있음, 확보방안 없음, 최근 사용내역 없음 : 미흡 ③ 마을기금 있음, 확보방안 있음, 최근 사용내역 없음 : 보통 ④ 마을기금 있음, 확보방안 있음, 최근 사용내역 있음, 장부 관리 안 함 : 양호 ⑤ 마을기금 있음, 확보방안 있음, 최근 사용내역 있음, 장부 관리함 : 우수 |
| | 시설물 수 | <ul style="list-style-type: none"> • 마을공동체가 보유하고 있는 마을자산을 파악함 (소유권이 마을인 경우만 해당됨) • 마을시설물 수에 따라 점수 부여 |

| 평가 지표 | 2. 마을자산 | |
|-------------------|--------------|---|
| 평가척도 및 평가방법 | 시설물 현재 사용 여부 | <ul style="list-style-type: none"> • 마을시설물이 주민의 공동체성 강화를 위한 활동의 근거지로 활용되고 있는지, 유휴시설인지를 파악하고자 함 • 현재 사용되고 있는 시설물에 대해 점수 부여 |
| | 시설물 운영비 자원 | <ul style="list-style-type: none"> • 시설물 운영비의 재원이 보조 지원이 아닌 마을공동체 자체 자원인 경우, 경제적 자립성을 파악가능함 • 직접 마련인 경우, 점수 부여 |
| | 토지 | <ul style="list-style-type: none"> • 마을공동체가 보유하고 있는 마을자산을 파악함 (소유권이 마을인 경우만 해당됨. 문중자산의 경우 제외함) • 마을회, 마을법인 소유인 경우 마을자산으로 분류함 • 마을 공동소유 토지가 있는 경우 점수 부여 |

3. 마을공동체 자립역량지표 점수화

○ 다음은 마을공동체 자립역량지표의 점수화를 위하여 지표별 점수와 범위를 제시하였음

가. 인적 역량

| 지표 | 점수 | 가산점 |
|--------------|---|-----|
| 1. 마을주민 | ① 20인 미만 : 미흡(0.5) ② 50인 미만 : 보통(1) ③ 75인 미만 : 양호(1.5) ④ 75인 이상 : 우수(2) | |
| 2. 연령대별 마을주민 | $\text{중년기(40-64세)} = (\text{40-46세 인구} / \text{전체인구}) \times 100$ ① 0~10% 미만 : 위험(0) ② 10~20% 미만 : 미흡(0.5) ③ 20~30% 미만 : 보통(1) ④ 30~40% 미만 : 양호(1.5) ⑤ 40~50% 미만 : 우수(2) ⑥ 50% 이상 : 최우수(2.5) | |
| 3. 노인인구 | $\text{농촌노인인구} = (\text{75세 이상 노인} / \text{전체 인구}) \times 100$ ① 7% 미만 : 우수(2) ② 7~14% 미만 : 양호(1.5) ③ 14~20% 미만 : 보통(1) ④ 20~30% 미만 : 미흡(0.5) ⑤ 30% 이상 : 위험(0) | |
| 4. 독거노인 가구 | $\text{독거노인} = (\text{65세 이상 1인가구} / \text{전체 1인 가구}) \times 100$ ① 15% 미만 : 우수(2) ② 15~25% 미만 : 양호(1.5) ③ 25~35% 미만 : 보통(1) ④ 35~50% 미만 : 미흡(0.5) 50% 이상 : 위험(0) | |

| 지표 | 점수 | 가산점 |
|----------------|---|-----|
| 5. 귀농귀촌 증감률 | $\text{귀농귀촌} = (\text{최근 2년 이내} - \text{최근 5년 이내}) / \text{최근 5년 이내} \times 100$ ① 0%p 미만 : 위험(0) ② 0~10%p : 미흡(0.5) ③ 10~20%p : 보통(1) ④ 20~30%p : 양호(1.5) ⑤ 30~40%p : 우수(2) ⑥ 40%p 이상 : 최우수(2.5) | |
| 6. 농업지속성(농가가구) | $\text{농업지속성} = \text{농가가구} / \text{전체 가구} \times 100$ ① 25% 미만 : 미흡(0.5) ② 50% 미만 : 보통(1) ③ 75% 미만 : 양호(1.5) ④ 75% 이상 : 우수(2) | |

(점수 범위)

1. 마을주민 : 0.5~2
2. 연령별 마을주민 : 0~2.5
3. 노인인구 : 0~2
4. 독거노인 가구 : 0~2
5. 귀농귀촌 증감률 : 0~2.5
6. 농업지속성 : 0.5~2

인적 역량 : 1~13점

나. 공동체 역량

1) 주민·리더

| 지표 | 점수 | 가산점 |
|----------------------|--|---------|
| 1. 마을리더 | ① 0명 : 위험(0) ② 1~2명 : 보통(3) ③ 3~4명 : 우수(4) ④ 5명 이상 : 최우수(5) | |
| 2. 성별 | ① 0% : 위험(0) ② 10% 미만 : 미흡(0.3) ③ 10~15% 미만 : 보통(0.6) ④ 15~20% 미만 : 양호(0.9) ⑤ 20~40% 미만 : 우수(1.2) ⑥ 40% 이상 : 최우수(1.5) | |
| 3. 리더 연령 | ① 30대 : 양호(0.4) ② 40~50대 : 우수(0.5) ③ 60대 : 양호(0.4) ④ 70대 : 보통(0.3) ⑤ 그 외 : 위험(0) | |
| 4. 리더 활동기간 | ① 1년 미만 : 미흡(0.2) ② 1~2년 미만 : 보통(0.3) ③ 2~4년 미만 : 양호(0.4) ④ 4년 이상 : 우수(0.5) | |
| 5. 마을리더·지역활동가 교육수료 | ① 0회 : 위험(0) ② 1~3건 : 미흡(0.1) ③ 4~6건 : 보통(0.2) ④ 7~9건 : 양호(0.3) ⑤ 10건 이상 : 우수(0.4) | |
| 6. 재능·역량 | ① 공모사업계획서 작성 : 있음(0.1) ② 회의 진행 : 있음(0.1) ③ 마을계획 수립 : 있음(0.1) ④ 참여예산제 참여 : 있음(0.1) ⑤ 회계·재무 : 있음(0.1) ⑥ 기타 : 있음(0.1) | |
| 7. 자격증 소유 (농업 제외) | | 있음(0.1) |

(점수 범위)

1. 마을리더 : 0~5
2. 성별 : 0~1.5
3. 리더 연령 : 0~0.5
4. 리더 활동기간 : 0.2~0.5
5. 마을리더·지역활동가 교육 수료 : 0~0.4
6. 재능·역량 : 0~0.6
7. 자격증 보유 : 0~0.1

(예시)

- 가. 0명 기재 시, 0
- 나. 1명 기재 시, 3.2~6.6
- 나. 2명 기재 시, 3.4~8.7
- 나. 3명 기재 시, 4.6~11.8
- 다. 4명 기재 시, 4.8~13.9
- 라. 5명 기재 시, 6~17
- 마. 6명 기재 시, 6.2~19.1

주민·리더 : 0~19.1

2) 마을공동체 조직

| 지표 | 점수 | 가산점 |
|---------------|--|------------------------|
| 1. 마을운영규칙(정관) | ① 정관 : 있음(0.3) ② 정관 : 없음(0) | |
| 2. 마을회의 규(약)칙 | ① 규(약)칙 : 있음(0.3) ② 규(약)칙 : 없음(0) | 있는 경우, 운영되고 있음(0.2) |
| 3. 마을회관 규(약)칙 | ① 규(약)칙 : 있음(0.3) ② 규(약)칙 : 없음(0) | 있는 경우, 운영되고 있음(0.2) |
| 4. 마을발전계획 | ① 마을발전계획 : 있음(0.3) ② 마을발전계획 : 없음(0) | |

| 지표 | 점수 | 가산점 |
|---------------|--|-------------|
| 1. 조직 | 자생적인 조직 ① 2개 이하 : 미흡(0.5) ② 3개 이상 : 우수(2) | 조직별 점수(0.2) |
| 2. 마을조직 참여 인원 | 참여율 = (조직 인원/해당 자격 인원)×100 ① 0~10% 미만 : 위험(0) ② 10~20% 미만 : 미흡(0.2) ③ 20~30% 미만 : 보통(0.4) ④ 30~40% 미만 : 양호(0.6) ⑤ 40~60% 미만 : 우수(0.8) ⑥ 60% 이상 : 최우수(1) | |
| 3. 약속·규칙 | ① 약속·규칙 : 있음(0.2) ② 약속·규칙 : 없음(0) | |
| 4. 개최건수 | 개최율 = (전년도 개최 건수/규(약)칙에 명시된 개최 건수)×100 ① 0~20% 미만 : 위험(0) ② 20~40% 미만 : 미흡(0.1) ③ 40~60% 미만 : 보통(0.2) ④ 60~70% 미만 : 양호(0.3) ⑤ 70~90% 미만 : 우수(0.4) ⑥ 90~100% : 최우수(-.5) | |
| 5. 회계·회의록 공개 | | 공개(0.2) |

(점수 범위)

1. 마을운영규칙(정관) : 0~0.3
2. 마을회의 규(약)칙 : 0~0.5
3. 마을회관 운영규(약)칙 : 0~0.5
4. 마을발전계획 : 0~0.3
5. 마을조직 수 : 0~3.6
6. 마을조직 참여 인원 : 0~8
7. 약속 규칙 : 0~1.6
8. 회의 개최 : 0~4
9. 회계·회의록 공개: 0~1.6

(예시)

- 가. 조직 0개인 경우, 0~1.6
- 나. 자생적인 조직 1개인 경우, 2.3~4.2
- 다. 자생적인 조직 3개인 경우, 2.6~9.9
- 라. 자생적인 조직 1개, 그 외 조직 1개인 경우, 0.9~6.3
- 마. 자생적인 조직 3개, 그 외 조직 2개인 경우, 3~14.1
- 바. 자생적인 조직 5개, 그 외 조직 3개인 경우, 3.6~20.4

마을공동체 조직 : 0~20.4

3) 공동체 활동

| 지표 | 점수 | 가산점 |
|----------------------|--|--|
| 1. 공동체 활동 | ① 0개 : 위험(0) ② 1~2개 : 보통(1) ③ 3~4개 : 양호(1.5) ④ 5개 이상 : 우수(2) | |
| 2. 운영 기간 (6개월 이상) | ① 0개 : 위험(0) ② 1개 : 미흡(0.2) ③ 2개 : 보통(0.4) ④ 3개 : 양호(0.6) ⑤ 4개 이상 : 우수(0.8) | |
| 3. 운영방식 | ① 0개 : 위험(0) ② 1개 : 미흡(0.2) ③ 2개 : 보통(0.4) ④ 3개 : 양호(0.6) ⑤ 4개 이상 : 우수(0.8) | |
| 4. 보조 지원 | | 없음(0.2) |
| 5. 참여 인원 | 참여율 = (참여 인원/마을주민)×100 ① 0~10% 미만 : 미흡(0.1) ② 10~20% 미만 : 보통(0.2) ③ 20~30% 미만 : 양호(0.3) ④ 30~40% 미만 : 우수(0.4) ⑤ 40% 이상 : 최우수(0.5) | |
| 6. 수상 경력 | | 있음(0.2) |
| 7. 활동 지속가능성 | | 활동 지속가능성=(계속 운영 계획 활동/전체 활동)×100 50% 이상(0.5) |

(점수 범위)

1. 공동체 활동 : 0~2
2. 운영 기간 : 0~4.8
3. 운영방식 : 0~4.8
4. 보조 지원 : 0~1.2
5. 참여 인원 : 1~3
6. 수상 경력 : 0~1.2
7. 활동 지속가능성 : 0~3

공동체 활동 : 0~20

→ 공동체 역량 : 0~59.5

다. 경제적 역량

1) 경제활동(마을사업)

| 지표 | 점수 | 가산점 |
|----------------------|---|----------------------------|
| 1. 마을사업조직 | 조직별 : 1(0.5) | |
| 2. 인증·지정 | | 있음(0.2) |
| 3. 연매출(전년도) | ① 3,000만원 미만 : 보통(0.2) ② 3,000~1억원 미만 : 양호(0.4) ③ 1억원 이상 : 우수(0.6) | |
| 4. 참여주민 | 참여주민율 = (참여주민/전체 주민)×100 ① 10% 미만 : 미흡(0.1) ② 10~25% 미만 : 보통(0.2) ③ 25~50% 미만 : 양호(0.3) ④ 50% 이상 : 우수(0.4) | |
| 5. 마을 기여 여부 | | 기금(0.1) |
| 6. 고용인원 (계약직·정규직) | ① 0명 : 위험(0) ② 1~2명 : 양호(0.9) ③ 3~4명 : 우수(1.2) ④ 5명 이상 : 최우수(1.5) | 마을주민 있음(0.3) |
| 7. 고용인원 (아르바이트) | ① 0명 : 위험(0) ② 1~2명 : 보통(0.4) ③ 3~4명 : 양호(0.6) ④ 5~7명 : 우수(0.8) ⑥ 8명 이상 : 최우수(1) | 마을주민 있음(0.3) |
| 8. 매출액·방문객 | 매출액·방문객 증감률 = [(전년도-최근 3년·5년)/최근 3년·5년]×100] ① 0%p 미만 : 위험(0) ② 0~10%p : 미흡(0.2) ③ 10~30%p 미만 : 보통(0.4) ④ 30~50%p : 양호(0.6) ⑤ 50~80%p : 우수(0.8) ⑥ 80%p 이상 : 최우수(1) | 최근 5년간 매출액·방문객이 있음(0.2) |

(점수 범위)

1. 마을조직 : 0~1.5
2. 인증·지정 : 0~0.6
3. 연매출 : 0~1.8
4. 참여주민 : 0~1.2
5. 마을 기여 여부 : 0~0.3
6. 고용인원(계약직·정규직) : 0~4.5
7. 마을주민 고용(계약직·정규직) : 0~0.9
8. 고용인원(아르바이트) : 0~3
9. 마을주민 고용(아르바이트) : 0~0.9
10. 매출액 증감률 : 0~4
11. 최근 5년간 매출액이 있음 : 0~0.8
12. 방문객 증감률 : 0~5 → 0~3
13. 최근 5년간 방문객이 있음 : 0~0.6

경제활동(마을사업) : 0~22.8

| 지표 | 점수 | 가산점 |
|-----------------|--|------------|
| 1. 마을기금 | ① 1,000만원 미만 : 미흡(0.1) ② 1,000~3,000만원 미만 : 양호(0.3) ③ 3,000만원 이상 : 우수(0.4) | |
| 2. 확보 방법 | ① 외부 지원 : 보통(0.1) ② 자체 소득 : 우수(0.2) | |
| 3. 경제적 기반 | ① 마을기금 없음 : 위험(0) ② 마을기금 있음, 확보방안 없음, 최근 사용내역 없음 : 미흡(0.3) ③ 마을기금 있음, 확보방안 있음, 최근 사용내역 없음 : 보통(0.6) ④ 마을기금 있음, 확보방안 있음, 최근 사용내역 있음, 장부관리 안 함 : 양호(0.9) ⑤ 마을기금 있음, 확보방안 있음, 최근 사용내역 있음, 장부관리함 : 우수(1.2) | |
| 4. 마을 공동소유 토지 | | 있음(1) |
| 5. 시설물 | ① 0개 : 위험(0) ② 1~2개 : 보통(0.2) ③ 3~4개 : 우수(0.4) ④ 5개 이상 : 최우수(0.6) | |
| 6. 시설물 현재 사용 여부 | ① 0~10% 미만 : 위험(0) ② 10~20% 미만 : 미흡(0.2) ③ 20~40% 미만 : 보통(0.4) ④ 40~60% 미만 : 양호(0.6) ⑤ 60~80% 미만 : 우수(0.8) ⑥ 80% 이상 : 최우수(1) | |
| 7. 시설물 운영비 자원 | | 직접 마련(0.2) |

(점수 범위)

1. 마을기금 : 0.1~0.4
2. 확보방법 : 0~0.3
3. 경제적 기반 : 0~1.2
4. 마을 공동소유 토지 : 0~1
5. 시설물 : 0~0.6
6. 시설물 현재 사용 여부 : 0~1
7. 시설물 운영비 자원 : 0~.2

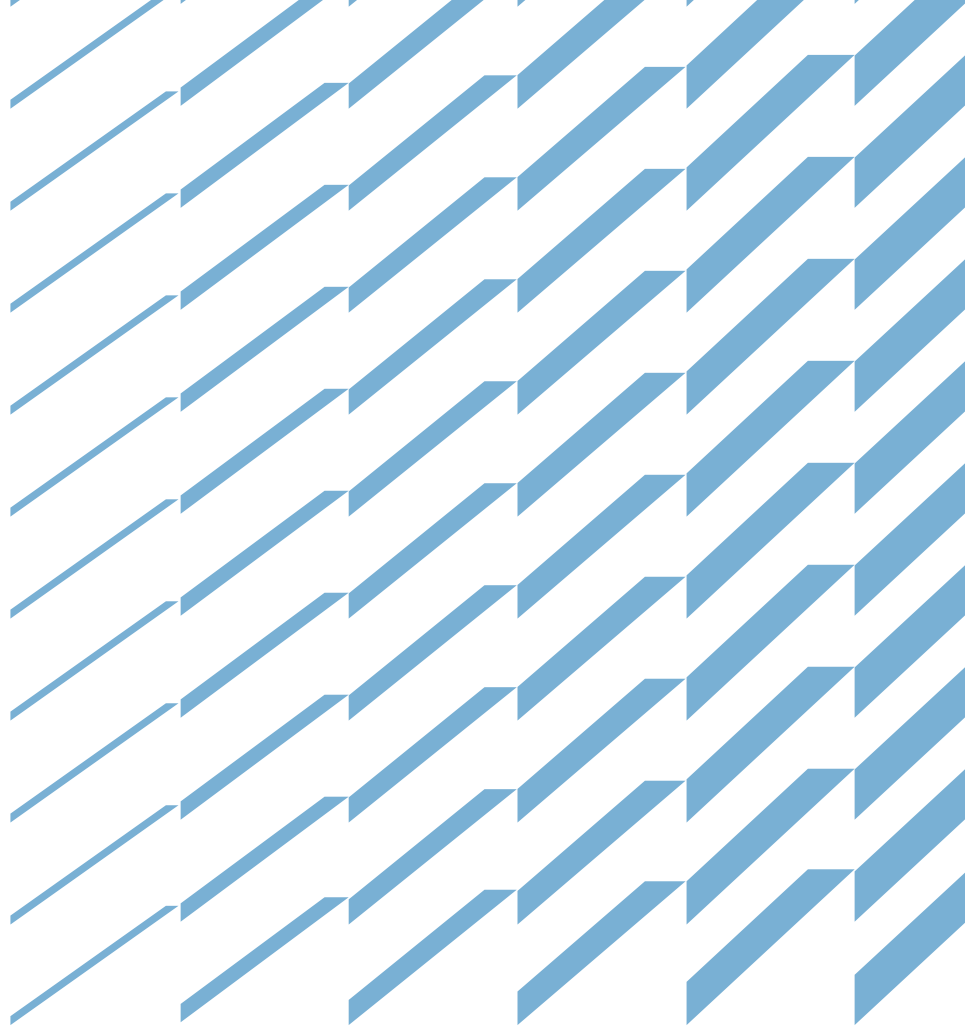
마을자산 : 0~4.7

→ 경제적 역량 : 0~27.5

라. 마을공동체 자립역량 지표 점수

- 마을공동체 자립역량 지표는 '인적역량', '공동체역량', '경제적역량'으로 크게 구분하였으며, 공동체역량은 '주민·리더', '마을공동체 조직', '공동체 활동', 경제적역량은 '경제활동(마을사업)', '마을자산'의 하위 영역으로 분류하였음
- 인적역량의 점수는 최소 1점에서 최대 13점의 범위를 가지고 있으며, 점수가 높을수록 마을공동체의 인적역량이 높은 것으로 해석할 수 있음
- 공동체 역량의 경우, 주민·리더는 '0~19.1점', 마을공동체 조직은 '0~20.4점', 공동체 활동은 '0~20점'의 범위로 나타나 공동체 역량은 '0~59.5점'으로 집계되었으며, 점수가 높을수록 공동체 역량이 높다고 해석할 수 있음
- 경제적 역량은 경제활동이 '0~22.8점', 마을자산이 '0~4.7점'으로 전체 경제적 역량 점수 범위는 '0~27.5점'으로 나타나, 점수가 높을수록 마을공동체의 경제적 역량이 높다고 정의함
- 인적역량, 공동체역량, 경제적역량을 합친 마을공동체 자립역량 지수의 범위는 '1~100점'으로 점수가 낮을수록 자립역량이 낮으며, 점수가 높을수록 자립역량이 높다고 해석할 수 있음

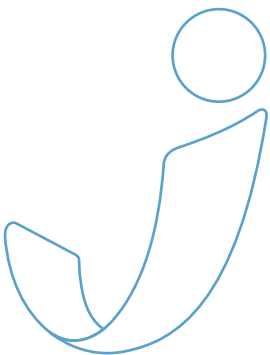
| 구분 | | 점수 범위 | | 총합 |
|--------|------------|--------|--------|-------|
| 인적 역량 | | 1~13 | | 1~100 |
| 공동체 역량 | 주민·리더 | 0~19.1 | 0~59.5 | |
| | 마을공동체 조직 | 0~20.4 | | |
| | 공동체 활동 | 0~20 | | |
| 경제적 역량 | 경제활동(마을사업) | 0~22.8 | 0~27.5 | |
| | 마을자산 | 0~4.7 | | |



제5장

마을공동체 자립역량지표 활용방안

1. 준비단계
2. 시범 운영단계
3. 수정 · 보완단계
4. 전면 시행단계



제 5 장 마을공동체 자립역량 지표 활용방안

- 이 연구의 목적은 전라북도 마을공동체가 현안을 발굴, 해결하는 과정을 주도적으로 이끌어갈 수 있는 기반과 자립역량을 객관적으로 측정할 수 있도록 마을공동체 자립역량 지표를 개발하기 위함
- 마을공동체 자립역량은 ‘인적역량’, ‘공동체역량’, ‘경제적역량’ 세 가지 영역으로 크게 구분하고, 공동체역량과 경제적역량의 하위 영역은 아래와 같이 구분됨
 - 공동체역량 : 주민·리더, 마을공동체 조직, 공동체 활동
 - 경제적역량 : 경제활동(마을사업), 경제적 기반(마을기금, 토지, 시설물)
- 2022년부터 시행되는 ‘제3기 생생마을만들기 기본계획’에서 ‘마을공동체 자립화단계’ 사업 추진에 앞서 마을공동체 자립역량을 측정하여 마을공동체별 자립화 과정에서 한계점을 진단하고, 이를 근거로 한계점 대응의 기초자료 형성을 위해 지표를 개발함
- 개발된 마을공동체 자립역량 지표의 효과적인 도입을 위해 다음과 같은 단계별 활용방안을 제시하고자 함
- 지표의 본격적인 평가 도입을 위해 준비단계, 시범 운영단계, 수정·보완단계, 전면 시행단계에 따라 제시함

1. 준비단계

- 준비단계는 지표를 개발하는 연구수행을 시작으로 마을공동체 자립역량 평가를 위한 평가대상, 평가조직, 평가방법, 결과분석 등 구체적인 평가 실행과정에 대한 가이드라인을 마련하고 평가가 지속적이고 안정적으로 시행될 수 있도록 시스템을 마련해 나가는 과정임

■ 가이드라인

- 가이드라인은 전담부서, 지표 평가 시기, 대상, 절차 등 구체적인 실행과정을 제시해야 함
- 전담부서
 - 전라북도 농촌 마을공동체의 활성화와 지속가능성을 위한 다양한 정책을 추진하고 있는 부서는 농촌활력과임
 - 이 지표는 농촌 마을공동체가 주도적으로 마을 현안을 해결해나갈 수 있는 여건과 역량을 측정하여 마을공동체의 한계와 역량 보완·지원을 위한 기초자료로 활용하고자 함
 - 지표의 목적을 고려해볼 때, 마을공동체 자립역량 지표 평가 및 관리를 담당하는 부서는 농촌활력과가 적합함
- 지표 평가대상
 - 마을공동체의 자립역량 여건과 실태를 파악할 수 있다는 점에서 지표 평가대상은 전라북도에 소재하고 있는 농촌 마을공동체로 하고 있음
 - 마을공동체 관련 사업 또는 제도 추진에 있어 마을공동체 자립역량에 영향을 미치는지를 진단하기 위해 해당 사업에 선정하고자 하는 또는 선정된 마을공동체를 대상으로 지표 평가를 할 수 있음
- 평가 시기
 - 자립역량 지표를 활용하여 마을공동체의 여건과 실태를 측정할 수 있는 시기는 다양함
 - 지표는 마을공동체가 특정 대내외 사업·제도를 추진 가능한지를 측정한다는 점에서 해당 사업·제도 추진단계 전 마을공동체의 여건 및 역량을 파악하는 데 활용할 수 있음
 - 해당 사업·제도 추진 이후, 사업·제도가 마을공동체의 자립역량에 영향을 미쳤는지 성과를 진단·평가하는 결과지표로도 활용할 수 있음
 - 사업·제도 시행 이후, 지표를 활용해 마을공동체의 실태와 자립역량의 변화를 측정하여 해당 사업·제도가 체계적으로, 적합하게 이행되었는지 확인할 수 있음

○ 평가방법

- 이 연구는 마을공동체 자립역량 지표개발에 중점을 두고 있어, 현재까지 지표를 활용하여 마을공동체의 자립역량을 측정하지 못했다는 점에서 마을공동체 자립역량 평가가 안정적으로 정착하는 데 시간이 다소 소요될 것으로 예측할 수 있음
- 마을공동체 자립역량 지표는 추진되고 있는 마을공동체 사업을 유지할 것인지를 판단하기 위함이 아니라 해당 사업을 통해 마을공동체의 여건 및 역량이 변화했는지를 살펴보기 위한다는 점에서 절대평가를 우선 도입할 필요가 있음
- 단순히 마을공동체 자립역량 수준을 비교하여 자립역량 순위를 매기기 위함이 아니기 때문에 상대평가를 수행하는 것은 큰 의미가 없음
- 절대평가 또한 순위를 매기기 위함이 아니라는 점을 강조하며, 높은 마을공동체 자립역량 지수는 마을공동체가 마을 현안을 발굴하고 해결해나갈 수 있는 역량, 능력이 크다는 것을 의미함
- 초기에는 절대평가를 통해 마을공동체 자립역량 정도를 진단할 수 있으나, 평가제가 안정적으로 정착된 이후 마을공동체 관련 전문가와 실무자들의 논의과정을 통해 절대평가를 유지할 것인지, 상대평가로 전환할 것인지에 대한 논의가 필요함

○ 평가 주기

- 자립역량 지표 평가는 지표를 어떻게 사용할 것인지에 따라 평가 주기를 결정할 수 있음
- 사업의 성과를 측정하기 위해서 매년 정기적인 평가를 진행할 수 있으나, 무엇보다 마을공동체 자립역량과 여건을 진단하고 지원하기 위하여 평가가 지속될 수 있는 체계를 마련하는 것이 중요함

■ 평가위원회 구성 및 운영

- 이 연구는 마을공동체 자립역량 개념화와 지표개발에 중점을 두고 있어, 지표를 활용하여 마을공동체의 자립역량 정도를 해석하는데 현시점에서 객관적이고 표준화한 결과를 제시하는 데 다소 한계가 있음
- 평가의 신뢰성, 공정성, 객관성 확보와 제고를 위해 평가지표와 결과를 검토할 수 있는 전문인력이 필요함

- 마을공동체 관련 전문가와 실무자로 구성된 평가위원회가 지표 결과를 객관적이고 신뢰성 있는 시스템이 마련되어야 하며, 이를 위해 평가위원회 구성을 위한 전문인력 풀이 운영되어야 함
- 평가위원회는 평가의 전면적인 시행이 진행되기 전까지 평가 결과를 바탕으로 끊임없는 논의를 통해 마을공동체의 자립역량 지표를 보완·수정을 해야 함
- 평가위원회의 객관적인 지표 측정 결과해석을 위해 이들을 대상으로 지표에 대한 정확한 이해와 지속적인 교육 및 컨설팅을 진행해야 함

■ 준비단계의 절차

- 대상 선정, 평가시행, 전담부서에 결과제공, 운영위원회의 결과해석, 마을공동체 자립역량 및 여건 진단, 사업·제도 보완·개선, 모니터링 등 순으로 진행함

2. 시범 운영단계

- 시범 운영단계는 지표를 개발 후 지표를 활용하여 마을공동체의 자립역량 수준을 측정할 적기 없어 시범 운영이 필요함
- 시범 운영단계에서는 마을공동체 자립역량을 파악하기 위해, 자립역량에 영향을 미칠 수 있는 사업의 성과를 시범적으로 평가함

■ 실무자교육

- 개발된 지표를 활용하여 마을공동체 자립역량 평가가 효과적으로 진행되기 위해서 평가 과정에서 평가를 시행하게 될 전문인력에 대한 교육이 우선적으로 필요함
- 실무자교육은 자립역량 지표의 목적, 의미, 측정방법 등으로 구성된 매뉴얼을 개발하여, 해당 매뉴얼을 근거로 진행되어야 함

■ 전문가 컨설팅

- 해당 단계에서는 지표를 가지고 측정된 마을공동체 자립역량을 평가실무자가 보고서 작성 과정에서 원활하고 객관적인 결과 보고 및 해석을 제시할 수 있도록 전문가 그룹과의 충분한 소통과 협의가 필요함
- 평가실무자가 작성한 최종보고서를 근거로 지표의 미흡한 점을 보완하고 개선할 방안을 도출하고 마련할 수 있도록 전문가의 컨설팅이 진행되어야 함

3. 수정·보완단계

- 수정·보완단계는 시범 운영 결과를 토대로 마을공동체 자립역량 평가 과정에서 확인된 지표와 평가의 한계와 과제에 대응하기 위하여 지표, 측정 방법, 해석 등을 수정·조정하고, 수정·보완된 지표를 활용하여 본격적으로 마을공동체의 자립역량을 측정할 수 있는 안내서인 최종적인 매뉴얼을 제작함

■ 매뉴얼 제작

- 시범 운영 이후, 평가보고서와 전담인력 및 전문가의 의견수렴을 통해 이 연구에서 개발한 지표, 평가 방법, 결과분석 등에서 발견된 한계와 문제점을 도출하고, 정교하게 수정·보완하여 마을공동체 자립역량이 정확히 측정할 수 있는 안내서를 제작함
- 매뉴얼은 지표와 평가의 목적 및 배경, 지표의 이해, 제도적 기반, 평가대상, 평가 절차 및 방법, 평가서 작성 방법, 평가 결과 보고, 유의사항 등을 세부적으로 포함해야 함

■ 학술연구 진행

- 지표와 측정의 질을 높이기 위해, 시범으로 측정한 마을공동체 자립역량을 활용하여 학술적 연구가 진행되어야 함
- 연구를 통해 지표와 평가의 한계를 파악하고, 이를 근거로 보완할 수 있는 이론적 근거와 기초자료로 활용 가능함

■ 평가시스템 구축

- 마을공동체 평가가 안정적으로 운영될 수 있는 평가시스템이 구축되어야 함
- 평가시스템이 체계적으로 구축·운영되기 위해서 전담인력 및 평가자 관련 교육자료 제작, 교육 운영, 평가기반 등을 마련해야 함

4. 전면 시행단계

- 전면 시행단계는 평가제도가 안정적으로 정착·운영되기 위한 기반을 마련하고, 평가가 본격적으로 시행되는 단계임
- 이 단계에서는 전담부서가 관련 부서와의 협력관계를 형성하고, 민간·공공기관과의 거버넌스를 구축해야 함
- 또한, 평가·결과해석·환류 과정에 대한 모니터링을 활성화 방안 모색이 필요함

■ 거버넌스 구축

- 평가가 안정적으로 운영되기 위해서 평가보고서가 다각적으로 지표와 평가 방법에 반영되어 지속적인 수정·보완이 될 수 있도록 전담부서가 관련 부서, 공공·민간기관 등과의 거버넌스를 구축할 수 있어야 함

- 유관기관과의 거버넌스를 통해 평가 과정과 결과해석·적용이 원활하게 이루어질 수 있는 지원을 받을 수 있음

■ 운영위원회 구성 및 운영

- 학계 및 현장 전문가로 운영위원회를 구성하여 전면적인 마을공동체 자립역량 측정 시행 이후, 결과를 바탕으로 전담부서와 운영위원회 간의 자유로운 소통·토론 과정을 통해 마을공동체의 자립역량 수준을 파악하고 지표와 평가 방법을 보다 효율적으로 개선할 것인지를 점검하는 과정을 가짐
- 지표와 평가 방법뿐만 아니라 전담부서의 정책추진 실태, 마을공동체 여건과 실태 등에 대한 검토 역시 이루어져야 함

■ 평가 및 결과 활용의 제도화

- 전담부서의 마을공동체 자립역량 평가를 본격적으로 시행하고, 마을공동체 사업 및 제도개선을 위해 제도적 기반과 예산편성체계 구축이 필요함
- 마을공동체의 실태 및 여건 공유와 사업·제도의 개선을 위한 결과 공유회를 정기적이고 지속적인 운영이 필요함

■ 마을공동체 자립역량 지표 DB 시스템 구축

- 마을공동체 자립역량 지표의 체계적인 활용과 관리를 위해 지표 관련 자료들을 통합적이고 체계적으로 관리할 수 있는 DB 시스템 구축이 필요하며, DB 시스템을 통해 지표와 평가 관련 자료를 축적하고 언제든지 제공할 수 있음
- 지표와 측정 결과 등의 마을공동체 역량지표 관련 자료는 사업·제도 진단·개선을 위한 정책적 기초자료로 활용할 수 있도록 DB 시스템에 매년 안정적으로 확보하고 활용될 수 있도록 전담인력을 배치해야 함

■ 환류 체계 확립

- 마을공동체 자립역량 지표 활용을 통해 생생마을만들기사업, 마을공동체 관련 정책의 체계적인 추진과 성과 제고를 위해 정책 개발·추진, 점검·평가, 환류 과정을 체계화해야 함
- 평가 결과를 종합적으로 검토, 분석하고 정기적으로 평가보고서를 발간하여 마을공동체 자립역량 제고를 위해 정책 수립에 반영할 필요가 있음
- 지표의 타당성과 적절성을 정기적으로 점검할 수 있도록 수정·보완하는 작업이 이행되어야 함

참 고 문 헌

REFERENCE

- 강용배. (2003). 지역사회 정체성과 사회자본 형성요인 분석. 한국정책과학학회보, 7(2), 189-215.
- 김선영. (2017). 농촌지역개발사업의 성과를 내는 농촌마을 리더에 관한 연구. 전북대학교 석사학위논문.
- 김영주 & 박남희. (2012). 지속가능한 커뮤니티 관점에서 본 일본의 마을만들기 사례 분석. 가정과학의질연구, 30(4), 133-146.
- 김영택, 최수명, 김홍균 & 임상봉. (2014). 농촌마을 유형별 평가지표체계 구축. 농촌계획, 20(1), 37-49.
- 김정옥, 진성만 & 여관현. (2019). 강화군 마을사업에서 주민조직의 참여와 역량분석. IDI 도시계획, 15, 143-178.
- 김주원. (2016). 마을공동체역량진단과 지원체계구축방안. 강원발전연구원.
- 김찬동 & 서윤정. (2012). 마을공동체 복원을 통한 주민자치 실현방안. 서울연구원.
- 민현정. (2019). 전라남도 지속가능한 마을공동체 활성화 연구. 광주전남연구원.
- 박경숙 & 박능후. (2001). 저소득층 여성 가장 생활실태조사 및 자활프로그램 개발. 경기도 여성정책과.
- 박경철. (2014). '한계마을'의 사회경제적 특성에 관한 탐색적 연구: 충청남도 금산군 사례를 중심으로. 농촌사회, 24(2), 7-59.
- 박종민 & 기영화. (2019). 농촌마을만들기 과정에서 리더의 역할 탐색-교동 장독대 마을 사례를 중심으로. 농업교육과 인적자원개발, 51(2), 1-27.
- 배균기, 황영모 & 이병훈. (2022). 생생마을만들기 정책의 자립화단계 도입 방안 연구. 전북연구원.
<http://repository.jthink.kr/handle/2016.oak/760>
- 신중진, 김일영 & 배기택. (2013). 지역공동체 역량강화를 위한 마을만들기 추진방안 연구. 국토계획, 48(6), 43-56.
- 여현관. (2013). 마을 만들기를 통한 공동체 성장과정 연구 성북구 장수마을 사례를 중심으로. 한국도시학보, 26(1), 53-87.

- 윤준상, 김소운 & 김성록. 농촌지역 마을 리더의 핵심역량에 관한 연구. 한국지리학회지, 4(2), 319-327.
- 이원주 & 이유직. (2013). 단계별 주민역량강화를 통한 농촌마을만들기의 효과 연구. 농촌계획, 19(4), 269-281.
- 임승현, 이증섭, 황영모 & 김수용. (2021). 전라북도 농촌마을 기초통계 작성 연구. 전북연구원. <http://repository.jthink.kr/handle/2016.oak/692>
- 정창기, 이규홍 & 이다현. (2020). 구로구 마을공동체 및 주민자치 융합을 위한 중간지원조직 역할 모색 연구용역. 구로구 마을자치센터.
- 조영재, 윤정미, 유학열, 박경철, 이관률, 엄성준 & 김정하. (2013). 과소화 고령화에 대응한 '한계마을정책' 도입을 위한 기초연구. 충남발전연구원.
- 조운호. (2016). 지역개발사업 모델에서의 자립에 대한 연구. 국제개발협력연구, 8(3), 67-102.
- 조재준 & 남재걸. (2020). 마을만들기 지역공동체 조직의 활동에 관한 사례연구. 한국지방자치학회보, 32(1), 35-60.
- 최승호 & 김성균. (2008). 지역 마을 공동체 만들기를 통한 자립 방안 모색. 충북개발연구원.
- 최지영, 조경진 & 손경주. (2020). 주민조직의 연결망 분석을 활용한 주민역량강화 과정 연구. 도시설계, 21(5), 35-49.
- 최효승 & 조중현. (2014). 'Weisbord 모형'을 활용한 농촌 주민조직 진단연구: '내고향지킴이' 조직진단 사례를 중심으로, 농촌계획, 20(4), 81-90.
- 행정안전부. (2017). 지역공동체 이해와 활성화. 행정안전부.
- 황영모, 배균기 & 정호중. (2021). 지역을 살리는 농촌마을 자치연금 실천사례와 확대방안. 이슈브리핑, 254. 전북연구원. <http://repository.jthink.kr/handle/2016.oak/707>
- 황영모 & 이현민. (2016). 전라북도 마을만들기, 현황과 활성화 전략. 이슈브리핑, 150, 전북연구원. <http://repository.jthink.kr/handle/2016.oak/203>
- 황영섭 & 조동범. (2018). 농촌지역개발사업 성과측정을 위한 사회적 자본의 평가지표화 가능성. 한국조경학회 학술논문발표집, 2018권, 9-12.

SUMMARY

Development and Application of Jeollabuk-do Rural Community's Independence Competency Indicators

Won Jee Cho · Young Mo Hwang · Gyun-Gi Bae · Hojung Jeong

1. Study Objectives and Method

- On the basis of “the 3rd Basic Plan for Creating a Saeng Saeng Village”, which implemented from 2022, newly set the 'independence phases,' Jeollabuk-do has established and supported rural communities that are able to search and resolve their own current issues.
- To date, because of the lack of opportunities to diagnose rural communities' condition and independence competency, there has been a limited understanding of the level of independence competency of rural communities in Jeollabuk-do.
- This study is to develop the objective and standardized-quantitative indicators to measure the extent of rural communities' independence competency.
- In order to conduct this study, a literature survey, statistical and administrative data review, focus group interview, expert survey, expert advisory meeting, etc. were carried out.

2. Conclusion and Policy Suggestion

- In this study, the rural communities' competency indicators consist of three parts as follows.

- 'Human competency,' the first part of the independence competency, refers to a rural community's demographic stability, growth potential, and sustainability.
- Secondly, 'Community competency' is defined as rural community's organizational stability, growth potential, and sustainability and measures the leaders' and residents' competency, opportunities of residents' participation, democratic decision-making, and a sense of community.
- Finally, 'Economic competency' refers to the community's economic stability, independence, and sustainability and is composed as factors measuring the community economic condition, economic stability, and growth potential.
- For the indicators' completion, this study suggests four-staged plans to increase the quality of the indicators: preparation, pilot operation, revision and supplementation, and implementation.
- The preparation stage, in which research conducts to develop indicators, creates guidelines the suggest evaluation targets, organizations, methods, and result analysis to measure communities' independence competency and then establishes a system to continuously and stably evaluate the independence competency.
- The second stage, pilot operation, is a process of conducting a pilot project, which could affect communities' independence competency, and analyzing the project outcomes.
- In the revision and supplementation stage, based on the pilot project's outcomes, the indicators, measurement methods and interpretation, etc. are revised and redeemed to deal with the limitations and challenges of measuring the independence competency.
- Using the revised and supplemented indicators, the final manual—a guide to measure communities' independence competency—will be prepared.
- The implementation stage sets a stable ground for operating the evaluation

system. At this stage, it is to develop the cooperative relationship between the department and the related departments, to establish the governance with private-public institutions, and to monitor evaluation, interpretation, and feedback.

- The community independence competency indicators will be used as basic data for establishing and implementing policies that can strengthen the independence competency of village communities in the rural areas of Jeollabuk-do by examining and diagnosing their competencies to resolve their own issues and problems.

Key Words

Independence Competency, Human Competency, Community Competency, Economic Competency

정책연구 2022-22

전라북도 마을공동체 자립역량지표 개발 및 활용방안

발행인 | 권혁남

발행일 | 2022년 9월 30일

발행처 | 전북연구원

55068 전북 전주시 완산구 콩쥐팍쥐로 1696

전화: (063)280-7100 팩스: (063)286-9206

ISBN 978-89-6612-401-5 93520

본 출판물의 판권은 전북연구원에 속합니다.

 **전북연구원**

55068 전라북도 전주시 완산구 콩쥐팍쥐로 1696

Tel 063. 280. 7100

Fax 063. 286. 9206

www.jthink.kr

